**BEFORE THE UTTARAKHAND PUBLIC SERVICES TRIBUNAL**
**BENCH AT NAINITAL**

Present: Hon'ble Mr. Capt. Alok Shekhar Tiwari

------ Member (A)

**Claim Petition No. 46/NB/SB/2025**

Gulab Singh Kamboj (Male) aged about 41 years, S/O Sri Talaram, presently serving as Sub Inspector (Civil Police), Chowki In-Charge Ramgarh, P.S. Bhowali, District Nainital.

.....Petitioner

**VERSUS**

1. State of Uttarakhand through Secretary, Home Department, Government of Uttarakhand, Dehradun.
2. Director General of Police, Uttarakhand, Dehradun.
3. Deputy Inspector General of Police, Kumaon Region, Nainital/ Inspector General of Police, Kumaon Region, Nainital.
4. Senior Superintendent of Police, Nainital, District Nainital.

.....Respondents.

Present : Sri Bhagwat Mehra, Advocate for the petitioner
Sri Kishore Kumar, A.P.O. for the respondents

**JUDGMENT**

DATED : 31st **OCTOBER, 2026**

By means of this petition, the petitioner seeks the following reliefs:

"I To set-aside the impugned punishment order dated 18-06-2024 passed by the Respondent No. 4 (Annexure No. 1 to Compilation No. I).

II. To set-aside the impugned appellate order dated 03-02-2025 passed by Respondent No. 3 (Annexure No. 2 to Compilation No. I).

III. To direct the Respondents, particularly Respondent No. 3 to grant the petitioner all consequential benefits.

IV. To pass any other suitable order as this Hon'ble Tribunal may deem fit and proper in the circumstances of the case.

V. To allow the claim petition with cost."

2. Brief facts of the case are as under:

2.1. By means of the present Claim Petition, the petitioner is challenging the impugned punishment order dated 18-06-2024 passed by the Respondent No. 4. The petitioner is also challenging the appellate order dated 03-02-2025 passed by Respondent No. 3, whereby, the statutory appeal filed by the petitioner against the aforesaid impugned punishment order, has been cursorily rejected.

2.2. The petitioner, who was fully eligible, was initially appointed on the post of Constable in Civil Police under the Respondents w.e.f. 20-04-2002 after due selection, on regular and substantive basis. Thereafter, in view of his work and performance as well as in view of his extraordinary performance in the departmental test/recruitment process for promotion/appointment, he was promoted/appointed on the post of Sub-Inspector (Civil Police) in the year 2015. The petitioner has always discharged duties of his post either as a Constable or as a Sub-Inspector. In fact, the petitioner has rendered more than 23 years of continuous satisfactory service in the Police Department and he is possessing unblemished service record to his credit.

2.3. One FIR No. 246/2021 under Section-420/467/468/170/471/120-B of IPC (State Vs. Dr. Atul Chhabara and others) was lodged in the Kotwali Lalkuan District Nainital in the year 2021. It further appears that the investigation of the said FIR was

allotted to Sub-Inspector Deepak Kumar Bisht, after lodging of the same. After lapse of a considerable time and after transfer of the said Investigating Officer namely S.I. Deepak Kumar Bisht, vide order dated 04-05-2022, the SHO Kotwali Lalkuan District Nainital inter-alia transferred the investigation of the said case to the petitioner, who was posted in Kotwali Lalkuan at the relevant point of time.

2.4. After transfer of the investigation of the aforesaid case to the petitioner vide order dated 04-05-2022, the investigation was done by the petitioner as per law, but, during investigation, commissioning of alleged offence was not found, as such, the Final Report in the matter was filed on 13-06-2022 and the same was duly approved by the concerned Circle Officer as well as other higher officers of Police Department and the same was submitted before Learned Trial Court through Prosecuting Officer. It appears that after intimation of the said Final Report, to the complainant, some protest petition was filed by the complainant on 16-10-2023 and the said objection/protest petition was registered as Criminal Misc. Case No. 36 of 2023.

2.5. It is settled position in law that order of further investigation can be passed in a criminal matter only by a competent Court of Law under Section-173(8) of the Cr.P.C., however, for the reason best known to the concerned authorities of Police Department, during pendency of the aforesaid proceeding before the competent Court, the Circle Officer, Bhowali was directed to hold a preliminary enquiry in the matter and he issued a show cause notice on 23-11-2023 to the petitioner for the purpose of recording his statements in the preliminary enquiry.

2.6. Thereafter, the Circle Officer, Bhowali District Nainital submitted a preliminary enquiry report in the matter to the Respondent No. 4 vide letter dated 07-02-2024. A bare perusal of the said preliminary enquiry report would reveal that the said enquiry officer has recorded a finding regarding as many as 08 points framed in the matter, which are as follows:- (Internal Page No. 13 to 16 of the same).

Point No. 1: There appears to be lack of experience relating to investigation process or lack of information (but, the petitioner was not found guilty).

Point No. 2: No adverse finding against the petitioner.

Point No. 3: There appears to be lack of seriousness regarding correspondence and non-updation of the files.

Point No. 4: There appears to be neutrality on the part of the petitioner.

Point No. 5: There is no material at all, which proves that the petitioner committed any irregularity in the investigation with a view to benefit any party to the dispute.

Point No. 6: No comments are needed.

Point No. 7: Lethargy/inaction on the part of the SHO Lalkuan in supervision of investigation and inclusion of necessary facts, is proved. (This adverse finding was not against the petitioner, but, infact was against Station House Officer).

Point No. 8: No adverse finding.

At the last, it has been observed by the concerned enquiry officer that there may be some negligible short comings in the process,

but, a clear cut finding has been recorded that due to non submission of complete information in the matter to the Learned Court, the Learned Court raised a doubt on police proceedings, but, no lapses were found at the level of Police Station Lalkuan as well as the Investigating Officer with a view to bestow any undue favour upon any accused.

2.7. However, surprisingly enough, the Respondent No. 5 issued a show cause notice to the petitioner on 11-03-2024 solely on the basis of the preliminary enquiry report, as to why a censure entry should not be awarded to him for the year 2024.

2.8. Along with the said show-cause notice dated 11-03-2024, copy of aforesaid preliminary enquiry report was given for the first time to the petitioner. However, it is a matter of fact that no notice whatsoever, was ever given to the concerned Station House Officer namely Sri D.R. Verma while in the said preliminary enquiry report, there was adverse finding against him. This shows the pick and choose policy of the Respondents in the matter and also smacks of discrimination. It is further made clear that the said show cause notice was not issued in contemplation of any disciplinary proceedings.

2.9. After receiving the aforesaid show-cause notice dated 11-03-2024, the petitioner submitted a detailed reply in the matter to the Respondent No. 4. In Para No. 1 of the said reply, the petitioner specifically mentioned that no enquiry was ever held in the matter and issuance of aforesaid show cause notice is totally arbitrary and illegal and no punishment can be awarded on the basis of a preliminary enquiry report unless and until a full-fledged disciplinary enquiry is held in any matter. In Page No. 6 of the said reply dated 31-03-2024, the

petitioner has also referred the settled legal position in the matter, as has been held by Division Bench of Hon'ble Allahabad High Court in the case of Sri Shatrughan Singh, Sub-Inspector, Police Vs. Circle Officer, Allahabad and others, reported in A.L.J. 1993 Page No. 718.

2.10. However, without considering the aforesaid reply in an objective manner, the Respondent No. 4 has passed the impugned punishment order on 18-06-2024 without holding any enquiry in the matter and solely on the basis of the aforesaid preliminary enquiry report. The said report cannot be pressed into disciplinary proceedings because only the statement of the petitioner were recorded in the same, but, no enquiry was ever held and whatever, alleged enquiry was held, was behind the back of the petitioner and thereby violating the principle of natural justice as well as Statutory Rules/Law on the point.

2.11. A bare perusal of the impugned order would reveal that neither the points raised by the petitioner in his reply dated 31-03-2024 were ever considered by the Respondent No. 4, nor the Respondent No. 4 has even cared to deal with the same and by simply writing a sentence that the reply submitted by the petitioner is not satisfactory, he has passed the punishment order straight away in the matter. It is settled position in law that the disciplinary authority/punishing authority/appointing authority in disciplinary proceedings acts as a quasi-judicial authority and every order, which has evil and civil consequences to anyone, cannot be passed in a routine and casual manner as by such order, the rights of an individual are being determined. Such action of authorities of a welfare state is unheard of and is in fact against the sovereign duties even to the quasi-judicial

authority in such matters. Every higher post comes with a great responsibility and every authority vested upon any authority by the law, also fastens great responsibility and application of mind, before passing any quasi-judicial order. The action of the Respondent No. 4 for passing the impugned punishment order solely on the basis of preliminary enquiry report (although in the said report also, the petitioner was not found guilty), is against the settled legal position on the point and against the true spirit and object of the fairness and impartialness in actions and the impugned order appears to be an outcome of purely non application of mind and passing quasi-judicial order in a routine and casual manner, without application of mind and without visualizing the effect/impact/implication/repercussion of such action.

2.12. The aforesaid action of the Respondent No. 4 in solely relying upon the preliminary enquiry report, for the purpose of passing the impugned order, is against the settled legal position, as has been held by the Hon'ble Supreme Court in various judicial verdicts passed from time to time and one such judgment on the point is the case of Nirmala J. Jhala. This Hon'ble Tribunal has also considered the said judgment in various judgments and one of such judgment was passed in the case of Ravindra Kumar Vs. State of Uttarakhand and others, Claim Petition No. 08/NB/DB/2015. True copy of the said relevant documents shall be produced during the course of hearing, if needed.

2.13. Feeling aggrieved, the petitioner preferred Statutory Appeal against the aforesaid impugned punishment order, within time, before the Appellate Authority i.e. Respondent No. 3, raising all grounds in the matter. However, the appellate authority without considering the matter

in a objective and reasonable manner, vide impugned appellate order dated 03-02-2025 has rejected the said Statutory Appeal of the petitioner in a sketchy and vague manner.

2.14. The petitioner craves leave of this Hon'ble Court to bring on record the concerned judgment dated 16-10-1992 passed by Division Bench of Hon'ble High Court considering a similar controversy, a mention of which was specifically made by the petitioner in his reply dated 31-03-2024 as well as in the Statutory Appeal.

3. Learned A.P.O. has filed CA/WS on behalf of the respondents No. 1, 2 & 3, in which, it has been stated that:-

**3.1.** यह कि याचिका में याची द्वारा लिखे गये समस्त प्रस्तर अस्वीकार है एवं केवल वहीं प्रस्तर जो अभिलेखों पर आधारित है स्वीकार है।

**3.2.** यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–1 में वर्णित कथन अभिलेखीय है परन्तु याची के कथन वास्तविक तथ्यों से विपरीत होने के कारण अस्वीकार है। इसके अतिरिक्त यह कहना है कि याची द्वारा उपरोक्त प्रस्तर में किये गये कथन विधि एवं तथ्यों के विपरीत हैं इसलिए याची द्वारा प्रस्तुत याचिका किसी भी प्रकार से सुनवायी हेतु अंगीकृत किये जाने योग्य नहीं है तथा याची याचिका में किये गये कथनों के आधार पर किसी प्रकार का अनुतोष प्राप्त करने का अधिकारी नहीं है और याची की याचिका सव्यय निरस्त किये जाने योग्य है। इसके अतिरिक्त यह कथन करना है कि याचिकाकर्ता/उप–निरीक्षक ना०पु० गुलाब सिंह जब वर्ष 2023 में थाना लालकुआँ में नियुक्त था तो थाना लालकुआँ पर पंजीकृत प्र०सू०रि० संख्या 246/2021 धारा 420/467/468/470/471/120बी भादवि बनाम डा० अतुल छाबड़ा व जितेन्द्र नाथ छाबड़ा की विवेचना दिनांक 07.05.2022 से दिनांक 13.06.2022 तक याची के द्वारा की गयी तथा अभियोग दैनिकी संख्या 15 एवं 16 किता कर दिनांक 13.

05.2022 को अन्तिम रिपोर्ट संख्या 16/2022 किता कर प्रेषित की गयी। मा० न्यायालय प्रथम अपर सत्र न्यायाधीश हल्द्वानी द्वारा उक्त अभियोग में सम्पादित विवेचनात्मक कार्यवाही की अवलोकन एवं सुनवाई के दौरान पुलिस की कार्य प्रणाली पर संदेह प्रकट किया गया। प्रकरण में प्रचलित की गयी प्रारम्भिक जांच से पाया गया कि याची के द्वारा उक्त अभियोग में अग्रिम विवेचना के दौरान संकलित प्रपत्रों के सम्बन्ध में कोई अनुपूरक अभियोग दैनिकी किता नहीं की गयी, बल्कि पूर्व किता अभियोग दैनिकियों में प्रपत्रों को सम्मिलित कर विवेचना का निस्तारण किया गया तथा मा० न्यायालय के समक्ष वांछित आख्या में विवेचनात्मक कार्यवाही के समुचित तथ्यों का समावेश करने में याची से चूक हुयी। इस प्रकार उप–निरीक्षक का यह कृत्य कर्तव्य के प्रति घोर लापरवाही, उदासीनता एवं स्वेच्छाचारिता का परिचायक है जिसके लिए उसको विभागीय जांच एवं नियमों का पालन करते हुये दण्ड दिया गया है।

3.3. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.1 में वर्णित कथन अभिलेखानुसार सत्य है। पृथक से यह भी अवगत कराना है कि याचिकाकर्ता को उक्त दण्ड के अतिरिक्त थाना हल्द्वानी में पंजीकृत एफआईआर संख्याः 406/2023 में विवेचना में बरती गयी लापरवाही के कारण दण्डादेश संख्याः द–33/2024 दिनांक 31–08–24 से दण्डित किया गया है एवं वर्तमान में याचिकाकर्ता के विरुद्ध निम्नलिखित विभागीय कार्यवाही प्रचलित हैंः–

i) थाना हल्द्वानी में पंजीकृत एफआईआर सं०–285/2022 धारा–420, 467, 471, 380 भादवि में विवेचना में बरती लापरवाही के सम्बन्ध में प्रारम्भिक जांच संख्याः ज–178/2025 प्रचलित।

ii) थाना कालाढूंगी में पंजीकृत एफआईआर सं०–124/2023 धारा–420 भादवि में विवेचना में 04 माह से कोई भी सार्थक कार्यवाही न करने तथा विवेचना को अनावश्यक रूप से लम्बित रखने एवं उच्चाधिकारियों द्वारा दिये गये निर्देशों का पालन न किये जाने

के सम्बन्ध में दिनांकः 17–07–2025 को कारण बताओ नोटिस प्रेषित किया गया है।

iii) थाना कालाढूंगी में पंजीकृत एफआईआर सं०–62/2024 धारा–279, 337, 338, 304 A भादवि में विवेचक द्वारा अभियोग को 04 माह होने के उपरान्त भी अभियोग के निस्तारण में कोई रुचि न लेते हुए व घटनास्थल का निरीक्षण न कर अभियोग को अनावश्यक रूप से लम्बित रखने के सम्बन्ध में दिनांकः 17–07–2025 को कारण बताओ नोटिस प्रेषित किया गया है।

iv) दिनांकः 08.07.2025 को मासिक अपराध गोष्ठी में मोटर वाहन अधिनियम के अन्तर्गत दिनांकः 01–04–2025 से 30–06–2025 तक थाना प्रभारी व उपनिरीक्षकगणों द्वारा मोटर वाहन अधिनियम के अन्तर्गत निर्देशों के अनुरूप कार्यवाही न किये जाने के सम्बन्ध में जांच संख्याः ज–190/2025 प्रचलित।

3.4. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.3 में वर्णित कथन जिस प्रकार उल्लखित है, अस्वीकार है। स्पष्ट करना है कि जांच अधिकारी द्वारा प्रारम्भिक जांच के दौरान अभिलेखीय साक्ष्य/कथनों के आधार पर प्रारम्भिक जांच में याचिकाकर्ता को थाना लालकुआँ में पंजीकृत प्र०सू०रि० संख्या 246/2021 में विवेचनात्मक कार्यवाही/प्रक्रिया के प्रति अनुभव अथवा जानकारी के अभाव में अग्रिम विवेचनात्मक कार्यवाही के अनुपूरक अभियोग दैनिकी किता न करना तथा माननीय न्यायालय के समक्ष वांछित आख्या में विवेचनात्मक कार्यवाही के समुचित तथ्यों का समावेश करने में चूक करके लापरवाही एवं शिथिलता बरतने का दोषी पाया गया है। जिस कारण मा० न्यायालय को पुलिस कार्यवाही पर संदेह परिलक्षित हुआ है। फलस्वरूप, पत्रावली पर उपलब्ध अभिलेखीय कथन/साक्ष्य पर गहनता से अध्ययन किये जाने के उपरान्त एवं याचिकाकर्ता द्वारा अपने बचाव में दिये गये स्पष्टीकरण बलहीन एवं आधारहीन

होने के कारण स्पष्टीकरण को सन्तोषजनक न पाते हुए दण्डादेश संख्याः द–19/2024 से दण्डित किया गया है, जो पूर्णतः विधिसम्मत एवं नियमानुकूल है।

3.5. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.5 में वर्णित कथनों के सम्बन्ध में स्पष्ट करना है कि याचिकाकर्ता के कथन भ्रमित एवं अधूरे तथ्यों पर आधारित हैं, जो अस्वीकार है। क्षेत्राधिकारी, भवाली द्वारा सम्पादित प्रारम्भिक जांच में कुछ बिन्दुओं पर तकनीकी कमियों की ओर संकेत किया गया था, परन्तु त्रुटियों को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता, विशेषतः तब जब इनसे मा० न्यायालय द्वारा पुलिस कार्य प्रणाली पर संदेह प्रकट किया गया हो। यद्यपि जांच अधिकारी ने कुछ बिन्दुओं पर प्रत्यक्ष लापरवाही की पुष्टि नहीं की। परन्तु स्पष्ट रूप से विवेचनात्मक शिथिलता, अद्यतन जानकारी प्रस्तुत न करना, अभिलेखों के रख–रखाव में लापरवाही एवं पत्राचार में गम्भीरता की कमी को स्वीकार किया गया है। यह दर्शाता है कि याचिकाकर्ता द्वारा अपने कर्तव्यों के निर्वहन में अपेक्षित सतर्कता व विवेक नहीं अपनाया गया, जो कर्मचारी आचरण नियमावली के प्रतिकूल है। प्रकरण में नैसर्गिक न्याय के सिद्धान्तों का पूर्ण रूपेण पालन करते हुये प्रकरण में नियमानुसार विभागीय जांच कराकर, याचिकाकर्ता को कारण बताओ नोटिस निर्गत कर उसके प्रतिउत्तर में प्राप्त स्पष्टीकरण का गहनतापूर्वक अध्ययन करते हुये याचिकाकर्ता को बचाव का युक्तियुक्त अवसर प्रदान किये जाने एवं अभिलेखीय साक्ष्य के आधार पर दण्डादेश संख्याः द–19/24 दिनांक 18.06.2024 से दण्डित किया गया, जो विधि सम्मत आदेश है।

3.6. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.7 में वर्णित कथन अस्वीकार है। स्पष्ट करना है कि याचिकाकर्ता को प्रारम्भिक जांच रिपोर्ट की प्रति कारण बताओ नोटिस के साथ विधिसम्मत रूप से प्रदान की गई है, जिससे उसे अपना पक्ष रखने का समुचित अवसर मिल सके। जहाँ तक अन्य अधिकारी

के विरुद्ध कार्यवाही न होने की बात है, यह कहना कि इससे भेदभाव या "पिक एंड चूज" नीति सिद्ध होती है, निराधार है। विभागीय कार्यवाही प्रत्येक अधिकारी के कृत्य, उत्तरदायित्व एवं उपलब्ध साक्ष्यों के आधार पर की जाती है। कारण बताओ नोटिस का उद्देश्य प्रारम्भिक दोषों पर यथोचित उत्तर प्राप्त कर उचित निर्णय लेना है, जो अनुशासनिक प्रक्रिया का हिस्सा है। अतः इस प्रस्तर में उल्लखित कथन निराधार हैं।

3.7. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.8, 4.9 एवं 4.10 में वर्णित कथनों के सम्बन्ध में स्पष्ट करना है कि याचिकाकर्ता द्वारा उक्त अभियोग में अग्रिम विवेचना के दौरान संकलित प्रपत्रों के सम्बन्ध में कोई अनुपूरक अभियोग दैनिकी किता नहीं की गयी बल्कि उनके द्वारा पूर्व किता अभियोग दैनिकी में ही प्रपत्रों को सम्मिलित कर विवेचना का निस्तारण किया गया। उक्त अभियोग के सम्बन्ध में माननीय न्यायालय द्वारा प्रभारी निरीक्षक लालकुआँ तथा याचिकाकर्ता से अपेक्षित आख्या में उनके द्वारा अभियोग के अद्यतन स्थिति का उल्लेख न कर दिनांक 13–06–2022 को प्रेषित अन्तिम रिपोर्ट को ही माननीय न्यायालय प्रेषित किया जाना अंकित किया गया। जबकि इस अन्तिम रिपोर्ट का ऐतराज पूर्ति हेतु क्षेत्राधिकारी लालकुआँ द्वारा रोके जाने तथा दिनांक 20–12–2022 को अग्रिम विवेचना के माध्यम से ऐतराज पूर्ति कर पत्रावली पुनः क्षेत्राधिकारी कार्यालय प्रेषित किये जाने का विवरण माननीय न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत किया जाना चाहिये था। चूँकि याचिकाकर्ता द्वारा विवेचनात्मक कार्यवाही को चरणबद्ध रूप से करने में शिथिलता एवं लापरवाही बरती गयी तथा विवेचनात्मक कार्यवाही का विस्तृत विवरण माननीय न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत आख्या में अंकित करने में चूक की गयी। मा० न्यायालय प्रथम अपर सत्र न्यायाधीश हल्द्वानी द्वारा उक्त अभियोग में सम्पादित विवेचनात्मक कार्यवाही की अवलोकन एवं सुनवाई के दौरान पुलिस की कार्य प्रणाली पर संदेह प्रकट किया गया। प्रकरण में नैसर्गिक न्याय के सिद्धान्तों का पूर्ण रूपेण पालन करते हुये प्रकरण में नियमानुसार विभागीय जांच कराकर, अपीलार्थी को कारण बताओ

नोटिस निर्गत कर उसके प्रतिउत्तर में प्राप्त स्पष्टीकरण का गहनतापूर्वक अध्ययन करते हुये अपीलार्थी को बचाव का युक्तियुक्त अवसर प्रदान किये जाने एवं अभिलेखीय साक्ष्य के आधार पर दण्डादेश संख्याः द–19/2024 दिनांकः 18–06–2024 से दण्डित किया गया, जो विधि सम्मत आदेश है। प्रस्तर में वर्णित मा० न्यायालय की लिंग इस प्रकरण में लागू नहीं होती है।

3.8. यह कि निर्देश याचिका के प्रस्तर संख्या 4.11 में वर्णित कथन का उत्तर उपरोक्त समस्त प्रस्तरों पर विस्तृत रूप से वर्णन किया गया है। याचिकाकर्ता द्वारा उप–निरीक्षक जैसे महत्वपूर्ण पद पर कार्यरत रहते हुये विवेचनात्मक कार्यवाही का चरणबद्ध रूप से करने में शिथिलता एवं लापरवाही बरती गयी। प्रकरण में प्रचलित की गयी प्रारम्भिक जांच से पाया गया कि याचिकाकर्ता द्वारा उक्त अभियोग में अग्रिम विवेचना के दौरान संकलित प्रपत्रों के सम्बन्ध में कोई अनुपूरक अभियोग दैनिकी किता नहीं की गयी, बल्कि पूर्व किता अभियोग दैनिकियों में प्रपत्रों को सम्मिलित कर विवेचना का निस्तारण किया गया तथा मा० न्यायालय के समक्ष वांछित आख्या में विवेचनात्मक कार्यवाही के समुचित तथ्यों का समावेश करने में इनसे चूक हुई। जिस कारण माननीय न्यायालय द्वारा पुलिस की कार्य प्रणाली पर संदेह प्रकट किया गया। याचिकाकर्ता द्वारा अंकित तथ्य मात्र अपने को निर्दोष साबित करने के उद्देश्य से किये गये हैं। पूर्ण जांच कार्यवाही नियमानुसार विधिवत रूप से सम्पादित की गयी है, जिसमें याचिकाकर्ता की कर्तव्य के प्रति घोर लापरवाही परिलक्षित हुई है। अतः याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत याचिका भ्रामक एवं बलहीन/आधारहीन होने के कारण याचिका स्वीकृत किये जाने योग्य नहीं है।

3.9. यह कि याचिका का प्रस्तर नं० 05 अस्वीकार है तथा GROUNDS–5 के उपप्रस्तरों के सम्बन्ध में कथन है कि याची के द्वारा याचिका के पूर्ववर्ती प्रस्तरों में वर्णित तथ्यों व कथनों को ही आधार के रूप में भी वर्णित किया गया है, जिनका उत्तर प्रतिशपथपत्र/लिखित विवेचन पत्र के पूर्ववर्ती

प्रस्तरों में दिया जा चुका है, याची की याचिका के आधार स्वीकार नहीं हैं एवं याची की याचिका आधारहीन होने के कारण निरस्त किये जाने योग्य है।

**3.10.** यह कि याचिका का प्रस्टर नं० 08 के उपप्रस्तरों में की गयी प्रार्थना अस्वीकार है, याची मा० अधिकरण अधिकरण से कोई अनुतोष पाने का अधिकारी न होने के कारण याचोगणों की याचिका निरस्त किये जाने योग्य है।

**3.11.** यह कि प्रतिवाद पत्र के उपराक्त कथनों के आधार पर याची की याचिका सव्यय अस्वीकार होने योग्य है। मा० न्यायाधिकरण से प्रार्थना है, कि याचिकाकर्ता के द्वारा योजित की गयी वर्तमान याचिका असत्य एवं भ्रामक तथ्यों पर आधारित है, जिस कारण उक्त याचिका खारिज होने योग्य है। अतः मा० न्यायाधिकरण से अनुरोध है, कि उक्त याचिका को शासन/विभाग के पक्ष में खारिज/निरस्त करने का कष्ट करें।

4. Rejoinder affidavit has also been filed reiterating the facts mentioned in the present claim petition.

5. I have heard the learned Counsels for the parties and perused the records.

6. Learned Counsel for the petitioner has argued as follows:-

(a). The petitioner was given show-cause notice (Annexure-6) on 11.03.2024, which was replied by the petitioner appropriately on 31.03.2024. Before this, no show-cause notice was given to the petitioner. No disciplinary inquiry has been made after the aforesaid show-cause notice dated 11.03.2024. Whatsoever inquiry had been conducted before hand by the Police

Circle Officer, Bhowali was done in compliance to the order of respondent No. 4 letter No. ज-230/2023 dated 30.09.2023 and the enquiry report was submitted on 07.02.2024. Therefore, it is absolutely clear that no disciplinary inquiry was made after issuing the show-cause notice dated 11.03.2024 to the petitioner and after having received the petitioner's reply/explanation dated 31.03.2024. No cognizance has been taken of the petitioner's averments in the concerned matter. So, the entire process of the disciplinary proceeding has been conducted erroneously from the very beginning and therefore the censure entry punishment given to the petitioner by the respondent No. 4 on 18.06.2024 deserves to be set-aside. In the punishment order itself in Paragraph-2 the respondent No. 4 has admitted these facts.

(b). The petitioner was recruited as a Police Constable in the year 2002 and presently he is serving as a Sub-Inspector.

(c). The fact of the matter is that an FIR was lodged in the year 2021 under the jurisdiction of PS Lalkuan against Dr. Atul Kumar Chhabra on the complaint of one Shishir Chand under Sections 420/467/468/471/120B Indian Penal Code. Initially, the investigation was given to the S.I. Deepak Bisht, who subsequently got

transferred, after which the petitioner was given the investigation on 04.05.2022. Most of the investigation had already been completed earlier by SI Deepak Bisht. The petitioner concluded the investigation on 13.06.2022 and submitted Final Report (FR) before the Trial Court after the approval of the Circle Officer concerned.

(d). When the complainant came to know about the Final Report (FR) submitted by the petitioner he filed a protest petition before the Trial Court .

(e). Though, the Trial Court rejected the protest petition filed by the complainant, the Trial Court observed certain mistakes and shortcomings in the petitioner's investigation and recorded the same in its judgment also.

(f). On the basis of Trial Court's observations, a preliminary inquiry was initiated by the respondent No. 4 and the C.O. Bhowali was made the Enquiry Officer on 23.09.2023. The enquiry report was submitted on 07.09.2024.

(g). The enquiry report dated 07.02.2024 as submitted by CO Bhowali has not held the petitioner guilty of any mal-practice or dishonesty specifically against the petitioner, rather it has concluded a charge of ignorance

on the part of the petitioner, and an insinuation of non-supervision against the SHO. Therefore, holding the petitioner responsible for carelessness or neglect or dereliction of duty etc. by the respondent No. 4 is just his presumption.

7. Learned A.P.O. has argued as per the averments mentioned in the counter affidavit. Nevertheless, learned A.P.O. has emphasized upon the fact that the disciplinary proceedings against the petitioner had not been initiated by the respondent No. 4 under any prejudice or bias against the petitioner, rather it had been initiated basically after the Trial Court's observations and commentary regarding the poor quality of investigation as conducted by the petitioner in this instant matter. The Enquiry Officer's report dated 07.02.2024 has also been based upon the analysis of the investigation and documentation as submitted by the petitioner, in the light of the Trial Court's observations and commentary. Therefore, the petitioner's accusations against the respondent No. 4 are misplaced.

8. Learned A.P.O. also drew attention of the Tribunal towards the petitioner's unsatisfactory and habitual conduct in the investigative work as follows:-

"3.3 पृथक से यह भी अवगत कराना है कि याचिकाकर्ता को उक्त दण्ड के अतिरिक्त थाना हल्द्वानी में पंजीकृत एफआईआर संख्याः 406/2023 में विवेचना में बरती गयी लापरवाही के कारण दण्डादेश

संख्याः द–33/2024 दिनांक 31–08–24 से दण्डित किया गया है एवं वर्तमान में याचिकाकर्ता के विरुद्ध निम्नलिखित विभागीय कार्यवाही प्रचलित हंः–

i) थाना हल्द्वानी में पंजीकृत एफआईआर सं०–285/2022 धारा–420, 467, 471, 380 भादवि में विवेचना में बरती लापरवाही के सम्बन्ध में प्रारम्भिक जांच संख्याः ज–178/2025 प्रचलित।

ii) थाना कालाढूंगी में पंजीकृत एफआईआर सं०–124/2023 धारा–420 भादवि में विवेचना में 04 माह से कोई भी सार्थक कार्यवाही न करने तथा विवेचना को अनावश्यक रूप से लम्बित रखने एवं उच्चाधिकारियों द्वारा दिये गये निर्देशों का पालन न किये जाने के सम्बन्ध में दिनांकः 17–07–2025 को कारण बताओ नोटिस प्रेषित किया गया है।

iii) थाना कालाढूंगी में पंजीकृत एफआईआर सं०–62/2024 धारा–279, 337, 338, 304 A भादवि में विवेचक द्वारा अभियोग को 04 माह होने के उपरान्त भी अभियोग के निस्तारण में कोई रुचि न लेते हुए व घटनास्थल का निरीक्षण न कर अभियोग को अनावश्यक रूप से लम्बित रखने के सम्बन्ध में दिनांकः 17–07–2025 को कारण बताओ नोटिस प्रेषित किया गया है।

iv) दिनांकः 08.07.2025 को मासिक अपराध गोष्ठी में मोटर वाहन अधिनियम के अन्तर्गत दिनांकः 01–04–2025 से 30–06–2025 तक थाना प्रभारी व उपनिरीक्षकगणों द्वारा मोटर वाहन अधिनियम के अन्तर्गत निर्देशों के अनुरूप कार्यवाही न किये जाने के सम्बन्ध में जांच संख्याः ज–190/2025 प्रचलित।"

Therefore, as per the learned A.P.O. this claim petition is simply based upon the falsifications and misrepresentation of facts by the petitioner, and therefore, deserves to be dismissed.

9. After going through the records of the case and analyzing the facts and law as submitted by learned Counsel for the petitioner and learned A.P.O. this Tribunal has shortlisted the significant facts and law as follows:-

(i). The petitioner has committed a misconduct of perjury by telling a lie before the Tribunal regarding his extraordinary performance and unblemished service record in the Police Department, which has been countered vehementally by the counter affidavit of the respondent Department. The petitioner manifestly appears to be a habitual offender of sub-standard work as an Investigating Officer.

(ii). The inquiry under question had been initiated by the respondent No. 4 based upon the Trial Court's observation and commentary wherein the Court had found the police investigation lacking in quality on 08 counts indicating that the Investigating Officer had conducted the investigation in absolutely unprofessional manner.

(iii). The same facts were found true by the Preliminary Enquiry Officer, Police CO Bhowali in his inquiry report

dated 07.02.2024. This is a very detailed and thread bare analysis spread over 20 pages, wherein, the petitioner has been found guilty of deliberate carelessness, lethargy and dereliction of duty. No doubt that the inquiry report has acquitted the petitioner of any corrupt practices, nevertheless the petitioner has been found guilty of sub-standard investigation beyond doubt.

(iv). Since the entire matter is based upon documentary evidences and analysis thereof, and prior to this disciplinary proceeding the Trial Court itself has recorded it displeasure and anguish about the sub-standard quality of the investigation there was nothing much remaining to be established in the disciplinary proceeding, as has been contended by the petitioner in this claim petition. A thorough analysis of documents pertaining to the impugned investigation has established the guilt of the petitioner.

10. Based upon the Trial Court's observation and commentary and the subsequently preliminary inquiry the petitioner had been found guilty of misconduct and therefore, an appropriate minor punishment of censure entry has been awarded to the petitioner by the respondent No. 4.

11. Although, this Tribunal's conclusion is not biased against the petitioner on the basis of his unprofessional conduct

earlier in many more investigations too, yet it establishes the fact that the petitioner, either by his personality traits and attitude, or by lack of a proper training, or ignorance, has proven himself unfit to be an Investigating Officer. Therefore, it would only be pragmatic for the respondent department that no further investigations be given to the petitioner in future as Investigating Officer.

12. The claim petition does not hold substance and deserves to be dismissed.

**O R D E R**

Accordingly, the claim petition is, hereby, dismissed. No orders as to costs.

**(Capt. Alok Shekhar Tiwari)**
Member (A)

*DATE: 31st* **OCTOBER, 2026**
*NAINITAL*
*BK*