BEFORE THE UTTARAKHAND PUBLIC SERVICES TRIBUNAL BENCH AT NAINITAL

Present: Hon'ble Mr. Capt. Alok Shekhar Tiwari

------ Member (A)

CLAIM PETITION NO. 22/NB/SB/2025

Santosh Prasad (Male) **Adhaar No. 586557813374** Aged about 46 years, S/o Sri Kunwar Ram, R/o Village Roripali, Post Office Roripali, Tehsil Pithoragarh, District Pithoragarh.

.... Petitioner

Versus

1. State of Uttarakhand through Principal Secretary, Home Department, Dehradun.
2. Deputy Inspector General of Police, Kumoun Region, Nainital
3. Senior Superintendent of Police Udham Singh Nagar, District Udham Singh Nagar.

.................Respondents

Present : Sri Subhash Joshi, Advocate for the petitioner
Sri Kishore Kumar, A.P.O. for the respondents

JUDGMENT

DATED : 05th JUNE, 2026

By means of this petition, the petitioner seeks the following reliefs:

"(i) To quash the impugned order dated 05-07-2024 and order dated 25-09-2019 along with its effect and operation and further set aside the order of recovery of Rs. 50,700.00 dated 06-05-2019 and direct the respondents to refund

the recovered amount with interest after calling the entire record or in alternate pass any appropriate orders keeping in view of the facts highlighted in the body of the petition or mould the relief appropriately.

(ii) To issue order or direction to expunge the adverse entry censure recorded in the service record of the applicant and grant all the service benefits or pass any other order direction which this Hon'ble court may deem fit and proper under the facts and circumstances stated in the body of the claim petition.

(iii) To issue any other order or direction which this Hon'ble Court may deem fit and proper in the circumstances of the case."

2. By means of the present claim petition, the petitioner is challenging and assailing the impugned order dated 05-07-2024 passed by the respondent no. 2 by which the respondent no. 2 rejected the statuary appeal filed by the petitioner in a cursory manner. The petitioner is further challenging the order dated 25-09-2019 passed by the respondent no. 3 by which the respondent no. 3 awarded the punishment of "Censure". The petitioner is further challenging the order dated 06-05-2019 by which the respondent no. 3 has passed the order of recovery of Rs. 50,700.00 and recovered the same for the same incident of missing pistol, thus, on the one hand the respondent no. 3 awarded the punishment of Censure, and on the other hand recovered the amount of Rs. 50,700.00 from the salary of the petitioner as punishment, thus the petitioner suffers from double jeopardy.

3. The brief facts of the case are that the petitioner was inducted into the State Police Service as a Constable in the year 1998, who subsequently was posted in District Almora and District Udham Singh Nagar respectively. Since the year 2008-2009 the petitioner has been regularly discharging the duties of Head Constable in District Udham Singh Nagar where the petitioner was posted as Head Moharrir in Police Station Transit Camp since 31.12.2014 and later on, on 01.07.2015 the petitioner took charge of Police Maalkhana as its In-charge. In the year 2014, originally the petitioner had been posted as Head Constable in the Police Chowki Transit Camp of P.S. Rudrapur, which later on was upgraded on 24.12.2014 as a full-fledged Police Station Transit Camp wherein the petitioner Head Constable was also upgraded as Head Moharrir of P.S. Transit Camp. Before the petitioner the Police Maalkhana of Police Chowki Transit Camp was under the charge of Head Constable 93 Civil Police Hridayesh Parihar from whom the petitioner took the charge of Police Maalkhana on 01.07.2015.

4. This is interesting to note here that in the year 2014 the Chowki In-charge of Police Chowki Tansit Camp, P.S. Rudrapur was the then S.I. Madan Mohan Joshi in whose name a Pistol No. 1613912 alongwith 10 rounds of Bullet 09 MM were issued as personal weapon on 26.08.2014, which used to remain with the Chowki In-charge Madan Mohan Joshi himself.

5. When this Police Chowki Transit Camp was upgraded into a full-fledged Police Station S.I. Sushil Kumar was appointed there as Police Station In-charge, after which on 28.12.2014 S.I. Madan Mohan Joshi allegedly handed over the concerned Pistol No. 16133912 alongwith 10 rounds of Bullet 09 MM under question to newly appointed Police Station In-Charge SI Sushil Kumar. This incident of handing-taking over of the personal weapon is recorded in the G.D. Report No. 09, at 08:15 AM. Subsequently, in due course of time the Pistol under question alongwith its ammunition was noticed as missing from the Police Maalkhana of Thana Transit Camp for which the petitioner and the S.O. Sushil Kumar were prima facie held accountable.

6. The respondent No. 3, S.S.P. Udham Singh Nagar vide his order dated 12.01.2016 initiated a preliminary inquiry for the loss of one pistol and ten cartridges from the Police Maalkhana of the P.S. Transit Camp for the incidence of the year 2014-2015 for which a case crime No. 09 of 2016 under Section 409 IPC was also registered. The respondent No . 3 appointed CO Sitarganj as Enquiry Officer to conduct the preliminary inquiry, report of which was submitted on 01.02.2019 and found the petitioner guilty of carelessness in the case of loss of Pistol No. 16133912 alongwith 10 rounds of Bullet 09 MM. The enquiry report also suggested that a Committee should be formed to find-out the financial loss which should be recovered from the petitioner. This preliminary enquiry report also found that the then SO Mr. Sushil Kumar

was also partially responsible for not undertaking inspection of Maalkhana.

7. Thereafter, pursuant to the inquiry report dated 01.02.2019 the respondent No. 3 issued a show-cause notice to the petitioner on 23.04.2019 and directed him to submit his reply within 15 days. When the petitioner did not submit his reply to the show-cause notice for a long time the Disciplinary Authority passed the impugned punishment order dated 25.09.2019 without further waiting for petitioner' reply to the show-cause notice, holding the petitioner responsible for the loss of weapon and ammunition from the Police Maalkhana concerned.

8. Feeling aggrieved by the impugned order dated 25.09.2019, the petitioner preferred a statutory appeal before the respondent No. 2 on 22.11.2022, after a delay of more than 03 years. The Appellate Authority rejected the appeal on 07.01.2023 on the ground of delay, as per the rules of appeal. Feeling aggrieved by the rejection of appeal on the ground of delay the petitioner approached this Hon'ble Tribunal by way of filing claim petition no. 15/NB/SB/2023 and the Hon'ble Tribunal vide judgment and order dated 26-12-2023 disposed of the claim petition by directing the respondent no. 2 to hear the appeal of the petitioner treating it within time.

9. Thereafter the petitioner along with the certified copy of the judgment of the Hon'ble Tribunal preferred the statuary appeal through proper channel and the respondent no.3 forwarded the appeal of

the petitioner to the respondent no. 2 on 06.05.2024, and the appellate authority again in cursory manner and ignoring the grounds of the petitioner rejected the appeal on 05-07-2024. Hence this petition.

10. The petitioner in its appeal stated that he has discharged his duties with proper alertness and attention. It is pertinent to mention here that the allegations made against the petitioner are false and baseless because the pistal no. 16133912 and 10 cartridges 09 MM were issued to the then S.H.O. Sushil Kumar on 28-12-2014 whose entry had been made in Rojnamacha as Rapat No.9 at 8.15 A.M. Thereafter, the aforesaid pistol and cartridges were never returned to the Maalkhana till the date of lodging of F.I.R. The fact that the pistol and cartridges was in custody of SO Sushil Kumar has been admitted by Constable Dheraj Negi and other witnesses but the enquiry officer has not considered this aspect and the petitioner being lowest category employee has been implicated in the present case. It is further relevant to mention here that the enquiry officer during his enquiry has not considered this aspect that the issuing entry is available in the records of the police station but the entry of returning back in maalkhana was not in the register or in any other records which means the pistol was lost by SO Sushil Kumar and to save himself from this he made a false report to the higher authorities that the pistol is missing from Malkhana and the petitioner is responsible for the same. Thus the enquiry on face of its is a sham show enquiry and is far from the real truth.

11. It is further relevant to mention here that for the missing of the pistol and ammunition a First information report was also lodged bearing case crime no. 09 of 2016 at Police Station Transit Camp District Udham Singh Nagar and after investigation the investigation officer submitted the final report no. 35 of 2018 dated 07-06-2018 and the concerned court accepted the same vide its judgment and order dated 28-03-2022.

12. It is also relevant to mention here that despite of this fact that the investigation officer in the criminal case did not find the petitioner guilty and submitted final report on 07-06-2018, the enquiry officer did not take cognizance of the final report and vide his enquiry report dated 01-02-2019 suggested for the recovery of the amount of the pistol and bullets from the petitioner which is arbitrary and against the law. The enquiry officer further held the petitioner and SO Sushil Kumar guilty of carelessness and submitted his enquiry report. Thereafter the respondent no.3 on the suggestion of the enquiry officer recovered the amount of Rs. 50,700.00 from the petitioner and also awarded punishment of censure to the petitioner and SO Sushil Kumar.

13. Both the petitioner and SO Sushil Kumar challenged the order of punishment before the appellate authority but the appellate authority by adopting pick and choose policy allowed the appeal of SO Sushil Kumar and set aside the punishment of censure but in the case of the petitioner his appeal was rejected.

14. Apart from this it is stated that the appellate authority have adopted pick and choose policy while deciding the appeal of SO Sushil Kumar and quashed the censure entry awarded to him by respondent no. 3 pursuant to the same enquiry and incident. Thus the act of the respondents is contrary to the principle that for collective act selective punishment is not permissible. Thus in view of the same the appellate order is liable to be quashed.

15. Based upon the aforesaid facts the petitioner has preferred this claim petition before this Hon'ble Tribunal on the following grounds:-

a. Because the appellate authority without applying his mind on the legal issue raised by the petitioner rejected the appeal on 05-07-2024 in a cursory and stereo type manner on the ground of delay.

b. Because since the respondents have made their mind to punish the petitioner and therefore the disciplinary authority without going through the reply of the petitioner and the appellate authority ignoring the grounds of the appeal rejected the appeal in a cursory manner. Thus kind indulgence of this Hon'ble Court is required and the impugned orders are liable to be quashed.

c. Because the appellate authority have adopted pick and choose policy while deciding the appeal of Mr. Sushil

Kumar and quashed the censure entry awarded to him by respondent no.3 pursuant to the same enquiry and incident. Thus the act of the respondents is based on the principle that for collective act selective punishment is not permissible. Thus in view of the same the appellate order is liable to be quashed.

d. Because the Hon'ble Apex Court in the case of the **Rajendra Yadav V/s State of Madhya Pradesh Reported in 2013 SCC (3) Page 73** has held that "The Doctrine of Equality applies to all who are equally placed; even among persons who are found guilty. The persons who have been found guilty can also claim equality of treatment, if they can establish discrimination while imposing punishment when all of them are involved in the same incident. Parity among co-delinquents has also to be maintained when punishment is being imposed. Punishment should not be disproportionate while comparing the involvement of co-delinquents who are parties to the same transaction or incident. The Disciplinary Authority cannot impose punishment which is disproportionate, i.e., lesser punishment for serious offences and stringent punishment for lesser offences". That aforesaid judgment of the Hon'ble Apex Court was also followed by the Hon'ble High Court of Uttarakhand in the case of

Balwant Singh Sah V/s State of Uttarakhand. Thus in view of the above judgment it is clear that the impugned orders which are passed by using pick and choose policy by giving selective punishments are liable to be quashed.

e. Because it is relevant to mention here that the censure is defined as minor punishment in the Police Act but in case of the promotion the respondent department is using the minor punishment as major punishment because the respondent department in promotional exercise are not allowing the incumbents who got punishment of censure. Thus the minor punishment awarded to the incumbents is treated as major punishment.

f. Because the respondent department while imposing the penalty/punishment to the petitioner has ignored the excellent service record of the petitioner and in law it is mandatory to the disciplinary authorities to look into the past service record of the delinquent. But in the present case the department authorities without considering the good service record of the petitioner passed the impugned punishment orders. Thus the impugned orders are deserves to be quashed.

g. Because it is also very much interesting in the instant case that the incident took place in the year of 2014 and the respondent no. 3 has punished the petitioner for censure for the year of 2019. It is also very much relevant to mention here that the respondent department on one hand has awarded censure to the petitioner for the year of 2019 but on the other hand has awarded excellent entry in his ACR for the same year. Thus kind indulgence of this Hon’ble Court is required.

h. Because it is relevant to mention here that the appellate authority is duty bound to pass reasoned orders dealing with contentions of the employees but in the instant case the appellate authority not exercised his powers conferred to him and only in a stereo type manner rejected the appeal in cursory manner. It is relevant to mention here that the Hon’ble Apex Court in the case of “Deokinandan Sharma Vs. Union of India & others” Reported in 2001 (5) SCC 340, has held the appellate authority is duty bound to pass reasoned order dealing with the appellant’s contentions. Thus the appellate authority not complied the aforesaid directions of the Hon’ble Apex Court and thus kind indulgence of this Hon’ble Court is required.

i. Because it is further relevant to mention here that in the case of Ram Chander Vs Union of India and Union of India Vs Tulsiram Patel the Hon'ble Apex Court has held that while deciding statuary appeal the appellate authority is required to give hearing to the government servant concerned and also pass reasoned order dealing with the contentions raised in the appeal.

j. Because it is further pertinent to mention here that in the case of "State of Uttaranchal & others Vs. Kharak Singh" Reported in 2008 (8) SCC the Hon'ble Apex Court has held that the appellate authority is required to support his decision with reference to enquiry records.

k. Because the act of the respondents is arbitrary, malafide and illegal and against the provisions of the article 14, 16 and 21 of the constitution of India and also opposes to the public policy which is violative to the article 23 of the contract Act.

16. प्रतिवादी संख्या–1, 2 एवं 3 की ओर से श्री किशोर कुमार, सहायक प्रस्तुतकर्ता अधिकारी द्वारा लिखित विवेचन–पत्र दाखिल किया गया, जो इस प्रकार हैः–

16.1. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–1 में वर्णित कथन अभिलेखीय है परन्तु याची के कथन वास्तविक तथ्यों से विपरीत होने के कारण अस्वीकार है। इसके अतिरिक्त यह कहना है कि याची द्वारा उपरोक्त प्रस्तर में किये गये कथन विधि एवं तथ्यों के विपरीत है इसलिए याची द्वारा प्रस्तुत याचिका किसी भी प्रकार से सुनवायी

हेतु अंगीकृत किये जाने योग्य नहीं है तथा याची याचिका में किये गये कथनों के आधार पर किसी प्रकार का अनुतोष प्राप्त करने का अधिकारी नहीं है और याची की याचिका सव्यय निरस्त किये जाने योग्य है।

16.2. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.3 में किये गये कथन जिस प्रकार अंकित किया गया है अस्वीकार है इस प्रस्तर के सम्बन्ध में सादर अवगत कराना है कि याची हेड कानि0 62 ना0पु0 श्री सन्तोष प्रसाद वर्ष 2014 में जब चौकी ट्रान्जिट कैम्प थाना रूद्रपुर जनपद ऊधमसिंह नगर में मालखाना मोहर्रिर नियुक्त थे तो दिनांक 26–05–2014 को तत्कालीन चौकी प्रभारी उ0नि0 श्री मदन मोहन जोशी द्वारा पिस्टल नं0–16133912 मय 10 अदद कारतूस कार सरकार हेतु थाना रूद्रपुर से प्राप्त किये गये थे। चौकी ट्रान्जिट कैम्प का उच्चीकरण हो जाने तथा चौकी प्रभारी उ0नि0 मदन मोहन जोशी का अन्यत्र स्थानान्तरण हो जाने के फलस्वरूप उनके द्वारा दिनांक 28–12–2014 को उक्त पिस्टल मय 10 कारतूस आपके सुपुर्द किये गये थे जिसका तस्करा रो0 आम की रपट नं0–09 समय 08:15 पर इनके द्वारा अपने हस्तलेख में अंकित किया गया। इनके कब्जे में रखा गया प्रश्नगत् पिस्टल मय 10 कारतूस गायब होने के सम्बन्ध में वादी/थानाध्यक्ष श्री सुशील कुमार द्वारा दिनांक 11–01–2016 को चौकी ट्रान्जिट कैम्प पर मुकदमा एफ0आई0आर0 नं0–09/2016 धारा 409 भा0द0वि0 बनाम हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद पंजीकृत किया गया। दौराने विवेचना उक्त पिस्टल एवं 10 कारतूस मालखाने से चोरी होने सम्बन्धी तथ्य प्रकाश में आने पर अभियोग की विवेचना धारा 379 भा0द0वि0 में तरमीम की गयी तथा अभियोग में सुरारसी पतारसी जारी रखते हुए दिनांक 07–06–2018 को जरिये अन्तिम रिपोर्ट प्रेषित कर विवेचना समाप्त की गयी। उल्लेखनीय है कि पिस्टल एवं कारतूस मालखाने के अन्दर बक्से में रखे जाते थे जिनका आदान–प्रदान इनके द्वारा किया जाता था तथा उक्त बक्से की चाबी भी इनके पास रहती थी जिससे स्पष्ट है प्रश्नगत् पिस्टल एवं कारतूस इनकी लापरवाही से ही मालखाने से चोरी हुए हैं। इस प्रकार इनके द्वारा मालखाना मोहर्रिर जैसे जिम्मेदार पद

पर नियुक्त रहते हुए मालखाने से उक्त पिस्टल एवं 10 कारतूस चोरी हो जाना याची हेड कानि0 62 ना0पु0 श्री सन्तोष प्रसाद का अपने कर्तव्य के प्रति घोर लापरवाही है।

16.3. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.4 में किये गये कथन जिस प्रकार अंकित किया गया है अस्वीकार है इस प्रस्तर में सादर अवगत कराना है कि प्रश्नगत् प्रकरण की प्रारम्भिक जॉच श्री हिमांशु शाह क्षेत्राधिकारी सितारगंज जनपद ऊधमसिंह नगर से करायी गयी प्रारम्भिक जॉच के दौरान अभिलिखत कथनों तथा उपलब्ध अभिलेखीय साक्ष्यों से पाया गया कि थाना ट्रान्जिट कैम्प को आवंटित पिस्टल एवं कारतूस मालखाने के अन्दर एक बक्से में रखे जाते थे जिनका आदान–प्रदान मालखाना मोहर्रिर हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा किया जाता था। प्रश्नगत् प्रकरण में पंजीकृत अभियोग में भी दौराने विवेचना प्रश्नगत् पिस्टल नं0–16133912 मय 10 कारतूस मालखाने से चोरी होने सम्बन्धी तथ्य प्रकाश में आये हैं। चूँकि प्रश्नगत् पिस्टल एवं कारतूस मालखाने के अन्दर बक्से में रखे जाते थे जिनका आदान–प्रदान मालखाना मोहर्रिर हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा किया जाता था तथा उक्त बक्से की चाबी भी उन्हीं के पास रहती है जिससे स्पष्ट है कि उक्त प्रश्नगत् पिस्टल एवं कारतूस हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद की लापरवाही से ही मालखाने से चोरी हुयी है। अतः उक्त प्रकरण में हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद पूर्णतः दोषी परिलक्षित होता है। प्रश्नगत् प्रकरण में तत्कालीन थानाध्यक्ष उप निरीक्षक श्री सुशील कुमार द्वारा दिनांक 01–01–2016 में दिनांक 10–10–2016 तक थाना ट्रान्जिट कैम्प पर निरीक्षण मालगृह के दौरान आर्म्स एम्यूनेशन मुताबिक जी0पी0 लिस्ट सही मिलने का उल्लेख किया गया है, जो पत्रावली के कमांक 177 से 208 पर संलग्नक है जिससे प्रथम दृष्ट्या ऐसा प्रतीत होता है कि उनके द्वारा थाना ट्रान्जिट कैम्प को आवंटित आर्म्स एम्यूनेशन का भौतिक सत्यापन न कर सरसरी तौर पर निरीक्षण माल गृह किया गया है। जिसके फलस्वरूप उसके द्वारा मालखाने से चोरी गयी प्रश्नगत् पिस्टल एवं कारतूस को मालखाने में होना दर्शाया गया है। अतः प्रश्नगत् प्रकरण में तत्कालीन थानाध्यक्ष उप निरीक्षक सुशील कुमार द्वारा मालखाने का भौतिक

सत्यापन न कर सरसरी तौर पर निरीक्षण माल गृह करने पर लापरवाही बरतने का आंशिक दोष परिलक्षित होता है। प्रश्नगत् प्रकरण में हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद को लापरवाही बरतने का दोषी पाया गया।

16.4. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.5 में किये गये कथन अस्वीकार है उक्त आरोपों के सम्बन्ध में हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद को इस कार्यालय के पत्रांकः न–05/2016 दिनांक 23–04–2019 के द्वारा परिनिन्दा लेख प्रदान किये जाने विषयक कारण बताओ नोटिस निर्गत करते हुए नोटिस प्राप्ति के 15 दिवस के अन्दर स्पष्टोकरण प्रस्तुत किये जाने हेतु निर्देशित किया गया था जिसकी प्रति हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा 20–06–2019 को मय संलग्न जॉच आख्या सहित प्राप्त की गयी। कारण बताओ नोटिस में इन्हें उक्त सम्बन्ध में अपना लिखित स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने हेतु 15 दिवस का समय प्रदान किया गया था तथा स्पष्ट रूप से निर्देशित कर दिया गया था कि वह अपना लिखित स्पष्टीकरण निर्धारित अवधि के अन्दर इस कार्यालय में प्रस्तुत करें किन्तु निर्धारित अवधि से भी अधिक समय व्यतीत हो जाने के उपरान्त भी उक्त हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा अपना लिखित स्पष्टीकरण प्रस्तुत नहीं किया जिससे कारण बताओ नोटिस में दिया गया दण्ड याची को स्वीकार होने के उपरान्त विभागीय कार्यवाही को और अधिक समय तक लम्बित न रखते हुये उत्तराखण्ड (उ0प्र0 अधीनस्थ श्रेणी के पुलिस अधि0/कर्म0 की (दण्ड एवं अपील) नियमावली–1991 अनुकूलन एवं उपान्तरण आदेश–2002 के नियम–14 (2) एवं उत्तराखण्ड पुलिस अधिनियम–2007 के प्रस्तर–23 (2) (बी) में निहित प्राविधानों के अनुसार परिनिन्दा का दण्ड दिया गया एवं याची की चरित्र–पंजिका में उक्त दण्ड अंकित किया गया।

16.5. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.7 में किये गये कथन जिस प्रकार अंकित किया गया है अस्वीकार है उक्त प्रकरण में याचिकाकर्ता हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा दण्डादेश संख्या न–05/2016 दिनांकः 25–09–2019 प्रदान की

गयी परिनिन्दा प्रविष्टि के दण्डादेश के विरूद्ध याचिकाकर्ता हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा पुलिस उप–महानिरीक्षक, कुमायूँ परिक्षेत्र, नैनीताल के समक्ष अपील प्रस्तुत की गयी। पुलिस उप–महानिरीक्षक, कुमायूँ परिक्षेत्र, नैनीताल के समक्ष प्रस्तुत अपील में कोई बल नहीं पाते हुए याचिकाकर्ता हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा प्रस्तुत अपील को पत्रावली पर उपलब्ध साक्ष्यों, अभिलेखो, सम्यक् विचारोपरान्त अपने आदेश पत्रांकः सीओके–अपील–24/2024 दिनांकः 05–07–2024 के माध्यम से याचिकाकर्ता हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा प्रस्तुत की गयी अपील को बलहीन एवं आधारहीन होने के कारण अस्वीकृत करते हुए, उपरोक्त "परिनिन्दा प्रविष्टि" को यथावत बनाये रखने के आदेश पारित किये गये।

16.6. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.14 में किये गये कथन जिस प्रकार अंकित किया गया है अस्वीकार है। विभागीय कार्यवाही पूर्ण होने एवं प्रारम्भिक जांच में दोषी पाये जाने के उपरान्त ही याचिकाकर्ता हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद दिनांकः 23–04–2019 को कारण बताओ नोटिस दिया गया सम्पूर्ण विभागीय कार्यवाही के उपरान्त दण्डादेश संख्या न–05/2016 दिनांकः 25–09–2019 को वर्ष–2019 "परिनिन्दा प्रविष्टि" प्रदान की गयी है।

16.7. यह कि याचिका के प्रस्तर संख्या–4.24 में किये गये कथन के सम्बन्ध में अवगत कराना है कि याचिकाकर्ता द्वारा पुलिस उप–महानिरीक्षक, कुमायूँ परिक्षेत्र, नैनीताल के समक्ष अपील प्रस्तुत की गयी। पुलिस उप–महानिरीक्षक, कुमायूँ परिक्षेत्र, नैनीताल द्वारा अपील को सुनवाई के उपरान्त अपील को बलहीन पाते हुये अपील को अस्वीकृत करते हुये, "परिनिन्दा प्रविष्टि" को यथावत बनाये रखने के आदेश पारित किये गये।

17. Learned Counsel for the petitioner did not file any Rejoinder Affidavit against the Counter Affidavit filed on behalf of the Respondents filed by Sri Kishore Kumar, Learned A.P.O.

18. Learned Counsel for the petitioner in his arguments drew attention of Tribunal towards the fact that the petitioner in reality was never in custody of the weapon and ammunition under question as is evident from the chronology of event. In fact, the weapon and ammunition under question were issued to the Chowki In-charge S.I. Madan Mohan Joshi in 2014 who handed over the same to the SO Sushil Kumar after the up-gradation of the Police Chowki Transit Camp to Police Station Transit Camp in 2014. Similarly, a simple reading of Annexure No. 5 explains it very clearly that the Pistol and its ammunition were handed over to SI Sushil Kumar on 28.12.2014 at 08:15 AM as per the GD entry No. 09 of that date. Again it is noticeable that the petitioner and SO Sushil Kumar both were found guilty in the disciplinary proceedings but Sushil Kumar’s appeal was accepted while the appeal of the petitioner was rejected. Further, after the investigation of the concerned FIR the Investigating Officer could not ascertain the petitioner as guilty of the said crime and this final report was accepted by the Trial Court vide its judgment and order dated 28.03.2022. In the light of this Trial Court’s judgment the petitioner should not have been punished at all and no question of recovery arises from the petitioner. Therefore, the impugned orders must be quashed and the consequent benefits must be given to the petitioner. Learned Counsel for the petitioner has relied upon the following rulings in support of his arguments as follows:-

(i). MD ECIL Vs. B. Karunakaran and the judgment of the Hon’ble High Court of Uttarakhand passed in WPSS No. 192

of 2017 Constable 51 AP Jogender Kumar Vs. State of Uttarakhand,

(ii). Rajendra Yadav Vs. State of Madhya Pradesh Reported in 2013 SCC (3) Page 73,

(iii). Deokinandan Sharma Vs. Union of India & others Reported in 2001 (5) SCC 340,

(iv). Ram Chander Vs. Union of India and Union of India Vs. Tulsiram Patel,

(v) State of Uttaranchal & others Vs. Kharak Singh Reported in 2008 (8) SCC,

(vi) Balwant Singh Sah Vs. State of Uttarakhand.

19. Learned A.P.O. states that the cited Rulings are not applicable in the present matter, and are irrelevant here.

20. Learned A.P.O. in his arguments reiterated the averments as submitted in the Counter Affidavit. Nevertheless, the learned A.P.O. did concede that in the light of the Final Report acceptance order passed by the Trial Court on 28.03.2022 the petitioner does get a benefit of doubt in this matter, and the Trial Court's findings do override the Disciplinary Proceedings finding, as per the established law, as of now.

21. On the perusal of record, this claim petition appears to be a very unique and interesting case arising out of a collusive FIR, a lack lustre investigation, and a weakened Case Diary submitted before the

Criminal Trial Court, the noteworthy and significant points of which being as follows:-

(i). In the District Udham Singh Nagar under the P.S. Rudrapur there used to be a Police Chowki Transit Camp till the year 2014.

(ii) At that time the Police Chowki In-charge was one SI Madan Mohan Joshi in whose name a Pistol No. 16133912 with 10 rounds of 09 MM bullet were issued as his personal weapon on duty on 26.08.2014 which used to remain with the Chowki Incharge SI Madan Mohan Joshi. Obviously, the Pistol and ammunition under question must have belonged to P.S. Rudrapur.

(iii). Initially the petitioner had been posted as Head Constable in the aforesaid Police Chowki Transit Camp of P.S. Rudrapur in the year 2014.

(iv). On 24.12.2014 the aforesaid Police Chowki Transit Camp of P.S. Rudrapur got up-graded into a full-fledged Police Station Transit Camp where SI Sushil Kumar was appointed as its SO, in place of the earlier Chowki In-charge SI Madan Mohan Joshi.

(v). On 31.12.2014, the petitioner was appointed as Head Moharrir by the respondent No. 3 at the newly up-graded Police Station Transit Camp.

(vi). Before 01.07.2015 the Police Maalkhana In-charge of the erstwhile Police Chowki Transit Camp was one Head Constable 93 Civil Police Hridayesh Parihar. On 01.07.2015, the petitioner/Head Moharrir took the charge of erstwhile Police Maalkhana from Head Constable 93 Civil Police Hridayesh Parihar comprising of 05 Rifles 303 alongwith 50 cartridges, 04 handsets and one DCR Radio Set whose entry had been made as report No. 21 at 17:25 PM on 01.07.2015.

(vii). On 28.12.2014, the erstwhile Police Chowki In-charge SI Madan Mohan Joshi allegedly handed over the Pistol No. 16133912 with 10 Bullet rounds of 09 MM to the newly appointed SO of P.S. Transit Camp SI Sushil Kumar, an entry of which had been made in the General Diary of Police Station Transit Camp Report No. 09 Time 08:15 AM on 28.12.2014. This G.D. entry was

made by the petitioner in his own handwriting, which is gravely suspicious, as it is appearent that additional inforamtions have been added in a very limited space making the entry compact, as an afterthought. The crux of this afterthought entry is very confusing.

(viii). It is noteworthy here that the Pistol and ammunition under question originally belonged to P.S. Rudrapur.

(ix). On 24.08.2015, the petitioner/Head Moharrir brought from Police Lines Rudrapur 05 SLR, 02 Carbine, 01 Callibry INSAS, a handcuff and rope and one Pistol No. 1613940 alongwith 20 rounds of bullets which had been allocated to PS Transit Camp, and kept the same in the Police Maalkhana of P.S. Transit Camp. As per record, this newly allocated Pistol No. 1613940 alongwith 24 rounds of bullets which were entered into the Police Maalkhana by the petitioner remained there till 10.01.2016 in the Police Maalkhana itself, which were never taken

out of the Police Maalkhana during the entire period.

(x). When on 28.12.2014, the Pistol No. 16133912 under question was allegedly handed over to the newly appointed SO/SI Sushil Kumar, there was alledgely no proper Police Maalkhana at the newly up-graded Police Station Transit Camp. There was no SO Office also at that time. All the routine works were conducted from the improvised building only.

(xi). As per the record, on 09.01.2016 for the first time it came to light that the Pistol No 16133912 under question alongwith the ammunition is not there in possession of the SO/SI Sushil Kumar. Instead the SO took in his possession the aforementioned Pistol No. 1613940 alongwith 10 rounds of bullets from the Police Maalkhana whose entry was made on report No. 38 at 23:30 PM on 10.01.2016.

(xii). On 11.01.2016, an FIR No. 09/16 under Section 409 IPC was lodged by SO/Complainant SI Sushil Kumar, which

was later on converted into Section 379 IPC, and the matter was reported at the Higher Level.

(xiii). As per Annexure-3 to the Claim Petition, show-cause notices were issued on 23.04.2019 by the respondent No. 3 SSP Udham Singh Nagar to the petitioner and the SI Sushil Kumar in connection to the missing weapon and ammunition.

(xiv). As per Annexure-7 SI Sushil Kumar was punished with an adverse entry on 25.09.2019 while as per Annexure-2 the impugned severe punishment order was issued against the petitioner by the respondent No. 3 on 25.09.2019, as also a recovery order was issued against the petitioner on 06.05.2019 for Rs. 50,700/- as the price value of the lost 09 MM Pistol alongwith the ammunition under question.

(xv). This is significant to notice here that after converting section 409 IPC into Section 379 IPC in the FIR No. 09/16 (Case Crime No. 156 of 2018 Sushil Kumar Vs. anonymous) a final report No. 35/2018 dated 07.06.2018

was submitted before the Trial Court on the basis of which the Trial Court passed an order as follows :

"दिनांक– 28.03.2022

पत्रावली प्रस्तुत। वादी उपस्थित नहीं है। वादी की ओर से ना तो कोई विद्वान अधिवक्ता उपस्थित है और ना ही कोई प्रार्थना–पत्र उसकी ओर से प्रस्तुत किया गया।

पत्रावली के अवलोकन से दृष्टिगत् होता है कि प्रार्थी/वादी मुकदमा सुशील कुमार की तहरीर पर एफ.आई.आर. सं0–09/2016, अन्तर्गत धारा–379 भा0द0सं0 दर्ज हुआ, जिसमें विवेचक द्वारा बाद विवेचना अंतिम रिपोर्ट सं0–35/2018, दिनांकित 07–06–2018 इस आधार पर प्रेषित की गई है कि "मालखाना पूर्व में एक छोटे से किचन में बना था जिसकी दीवार दरवाजे जड़जर अवस्था में थे तथा बरसात में मालखाना व थाने के अन्दर काफी पानी भर जाता था। मालखाने की दीवार में काफी छेद थे तथा ट्रांजिट कैम्प थाना काफी व्यस्त थाना है जहां पर जनता के काफी फरियादी लोग आते–जाते रहते है। किसी अज्ञात व्यक्ति द्वारा मालखाने से पिस्टल व कारतूस चुरा लिये गये हैं। विवेचना कायम हुए करीब ढाई वर्ष हो चुके हैं। काफी प्रयास करने के उपरान्त भी उक्त पिस्टल व कारतूसों व अज्ञात चोरों का कुछ भी पता नहीं चल पा रहा है। उक्त अज्ञात चोरों के विरूद्ध सुरागरसी पतारसी जारी रखते हुए विवेचना समाप्त की जाती है।" अतः अंतिम रिपोर्ट स्वीकार किये जाने की याचना की गयी है।

विवेचक द्वारा प्रेषित अन्तिम रिपोर्ट पर वादी मुकदमा को कुल 04 अवसरों पर न्यायालय द्वारा नोटिस प्रेषित किये गये है जो वादी मुकदमा पर जारी नोटिस वापस प्राप्त हो रहे है। जबकि वादी मुकदमा एक राजकीय

कर्मचारी है परन्तु उसके उपरान्त भी वह न्यायालय में उपस्थित नहीं हो रहा है। पूर्व में भी वादी मुकदमा पर जारी नोटिस किस्म दोयम तामील की आख्या के साथ वापस प्राप्त हैं, परन्तु इसके बावजूद भी उसके द्वारा न्यायालय में उपस्थित होकर उक्त अन्तिम रिपोर्ट पर भी कोई आपत्ति प्रस्तुत नहीं की गयी है, जिससे ऐसा प्रतीत होता है कि वादी वादी मुकदमा विवेचक की ओर से योजित अन्तिम आख्या के विरूद्ध कोई आपत्ति प्रस्तुत किये जाने का इच्छुक नहीं है। तद्नुसार विवेचक की ओर से योजित अन्तिम आख्या स्वीकार किये जाने का पर्याप्त आधार उपलब्ध है। अतः विवेचक की ओर से योजित अन्तिम आख्या स्वीकार की जाती है।

पत्रावली आवश्यक अनुपालन पश्चात् नियमानुसार दाखिल दफ्तर हो।

ह0/-
(संजीव कुमार)
अपर मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट/द्वितीय अपर सिविल जज (सी0डि0)
रूद्रपुर, जिला उधम सिंह नगर।"

(xvi). Since SO/SI Sushil Kumar held the charge of P.S. Transit Camp from 24.12.2014 upto April 2017 only, therefore, the final report had not been filed during the tenure of S.O./S.I. Sushil Kumar, nevertheless not much investigation was made by the I.O., it seems, during his tenure, or afterwards.

(xvii). In this instant matter, it is very interesting to note that the entire episode and the departmental proceedings have been spread-out in a period of an entire decade,

if not more, w.e.f. year 2014 to 2024 onwards, as follows:-

a. **December 2014** – creation of new police station P.S. Transit Camp/posting of new S.O./S.I. Sushil Kumar/posting out of the erstwhile chowki In-charge S.I. Madan Mohan Joshi/deposit of pistol and ammunition under question.

b. **July 2015**- the petitioner took charge of Police Maalkhana, P.S. Transit Camp.

c. **January 2016**- The loss of pistol and ammunition under question allegedly came to light for the first time/FIR No. 09/2016 under Section 409, 379 IPC was lodged against the petitioner/Preliminary enquiry was set-up by SSP, Udham Singh Nagar on 12.01.2016.

d. **Year 2018**- Final report was filed in the Criminal Court of Trial dated 07.06.2018.

e. **Year 2019**- Enquiry report was submitted on 01.02.2019/show-cause

notice were issued to the petitioner and SI Sushil Kumar/recovery memo issued against the petitioner in May 2019 for the loss/theft of pistol and ammunition under question/punishment order issued in September 2019/S.I. Sushil Kumar filed his departmental appeal on 07.11.2019,

f. **Year 2020**- The Appellate Authority accepted and allowed the departmental appeal of appellant/SI Sushil Kumar quashing the punishment order dated 25.09.2019 issued by the respondent No. 3,

g. **Year 2022**- The final report was accepted by the Criminal Court of Trial on 28.03.2022/the petitioner files the department appeal before the Appellate Authority,

h. **Year 2023**- The department appeal of the petitioner is rejected on the basis of un-

pardonable delay by the Appellate Authority/The Uttarakhand Public Services Triunal condones the delay and remand the matter to the Appellate Authority for deciding the petitioner's appeal on merit.

i. **<u>July 2024</u>**- The departmental appeal gets rejected on the merit by the Appellate Authority.

j. **<u>Year 2025</u>**- Hence this claim petition No. 22/NB/SB/2025 by the petitioner.

(xviii). Meanwhile, the other accused in this matter S.O/S.I. Sushil Kumar also had been given show-cause notice as per rules and punishment of censure by the respondent No. 3 dated 25.09.2019, against which S.O./S.I. Sushil Kumar preferred the departmental appeal which was allowed in his favour on 11.02.2020 by the Appellate Authority, excerpts of which are worth quoting as below:-

<u>आदेश</u>

उ0नि0 ना0पु0 सुशील कुमार द्वारा यह अपील वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, ऊधमसिंह नगर के आदेश संख्याः न–05/16 दिनांक 25–09–2019 के विरूद्ध प्रस्तुत किया गया है, जिसके द्वारा अपीलकर्ता को निम्न परिनिन्दा प्रविष्टि से दण्डित किया गया है।

"वर्ष 2016 में जब यह उ0नि0 थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर में थानाध्यक्ष पद पर नियुक्त थे, तो दिनांक 26–05–2014 को तत्कालीन चौकी प्रभारी ट्रांजिट कैम्प उ0नि0 श्री मदन मोहन जोशी द्वारा पिस्टल नं0 16133912 मय 10 अदद कारतूस कार सरकार हेतु थाना रूद्रपुर से प्राप्त किये गये थे। चौकी ट्रांजिट कैम्प का उच्चीकरण हो जाने तथा चौकी प्रभारी उ0नि0 मदन मोहन जोशी का अन्यत्र स्थानान्तरण हो जाने के फलस्वरूप उनके द्वारा दिनांक 28–12–2014 को उक्त पिस्टल मय 10 कारतूस मालखाना मोहर्रिर के सुपुर्द किये गये थे। थाना ट्रांजिट कैम्प से प्रश्नगत पिस्टल मय 10 कारतूस गायब होने के सम्बन्ध में थाना ट्रांजिट कैम्प पर मुकदमा एफआईआर नं0 09/2016 धारा 409 भादवि बनाम हेड कानि0 सन्तोष प्रसाद पंजीकृत किया गया। दौराने विवेचना उक्त पिस्टल एवं 10 कारतूस मालखाने से चोरी होने सम्बन्धी तथ्य प्रकाश में आने पर अभियोग की विवेचना धारा 379 भादवि में तरमीम की गयी तथा अभियोग में सुरागरसी पतारसी जारी रखते हुए दिनांक 7–6–18 को जरिये अन्तिम रिपोर्ट प्रेषित कर विवेचना समाप्त की गयी। दिनांक 1–1–2016 से दिनांक 10–10–16 तक नियुक्ति अवधि में इनके द्वारा थाना ट्रांजिट कैम्प पर निरीक्षण मालगृह के दौरान आर्म्स एम्यूनेशन मुताबिक जी0पी0 लिस्ट सही मिलने का उल्लेख किया गया है जिससे स्पष्ट है कि आप द्वारा आर्म्स एम्युनेशन का भौतिक सत्यापन न कर सरसरी तौर पर निरीक्षण मालगृह किया गया है तथा मालखाने से चोरी गयी प्रश्नगत पिस्टल एवं

कारतूस को मालखाने में होना दर्शाया गया है। इस प्रकार इनके द्वारा थानाध्यक्ष जैसे जिम्मेदार पद पर नियुक्त रहकर मालखाने से चोरी गयी पिस्टल/कारतूस को सरसरी तौर पर निरीक्षण कर मालखाने में मौजूद होना दर्शाना अपने कर्तव्य के प्रति घोर लापरवाही, अनुशासनहीनता, शिथिलता, अकर्मण्यता एवं स्वेच्छाचारिता का द्योतक है, जिसकी परिनिन्दा की जाती है।"

दण्डादेश की प्रति अपीलकर्ता को दिनांक 01–10–2019 को हस्तगत करायी गयी है, जिसके विरूद्ध अपीलकर्ता द्वारा अपनी अपील दिनांक 07–11–2019 को इस कार्यालय में प्रस्तुत की गयी है, इस प्रकार अपील निर्धारित सीमा के अन्दर प्रस्तुत की गयी है।

X X X X X X X

7. अपीलार्थी ने अपनी अपील के इस प्रस्तर में अंकित किया है कि प्रश्नगत प्रकरण में वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, ऊधमसिंह नगर ने अपने पत्रांक न–05–2016 दिनांक 12–01–2016 के द्वारा हिमांशु शाह, क्षेत्राधिकारी सितारगंज, ऊधमसिंह नगर को प्रार्थी के विरूद्ध आरोप के लिए जांच संदर्भित की थी। उपरोक्त जांच केवल थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर में हेड मोहर्रिर 62 ना0पु0 संतोष प्रसाद की लापरवाही से मालखाने से सरकारी सम्पत्ति (एक अदद पिस्टल एवं कारतूस) गुम होने तथा अपराध संख्या 09/2016 धारा 409 भादवि में संलिप्त होने सम्बन्धी कतिपय आरोपों के बारे में जांच करने तक सीमित थी जो प्रश्नगत पिस्टल और 10 कारतूस के गुम हो जाने तक ही सीमित थी, जो इसी प्रकरण में वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, ऊधमसिंह नगर के पत्रांक न–05/2016 दिनांक 12–01–2016 के द्वारा निलम्बित किये गये हे0कां0 62 ना0पु0 संतोष प्रसाद के विरूद्ध की जानी थी लेकिन जांच अधिकारी ने इसके लपेटे में प्रार्थी को भी ले लिया है जो उचित नहीं है। प्रार्थी दिनांक 24–12–2014 से अप्रैल 2017 तक थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर के थानाध्यक्ष के पद पर तैनात रह चुका है। थाना ट्रांजिट कैम्प पहले पुलिस चौकी थी जो दिनांक 24–12–2014 को चौकी से उच्चीकृत होकर थाना बनी थी और उसी दिन थाना ट्रांजिट कैम्प पर प्रार्थी

की तैनाती हुई थी और प्रार्थी इस थाने का पथम थानाध्यक्ष नियुक्त हुआ था। जब थाना ट्रांजिट कैम्प एक चौकी की रूप में था, उस समय इस पर श्री मदन मोहन जोशी बतौर प्रभारी चौकी ट्रांजिट कैम्प के रूप में तैनात थे, और उनके नाम से एक 9 एमएम सर्विस पिस्टल नं0 16133912 मय दस कारतूस थाना रूद्रपुर ऊधमसिंह नगर से आवंटित हुई थी जो उन्हीं के पास रहा करती थी। जिनकों उनके द्वारा आवंटन के बाद कभी भी जमा नहीं किया गया था। उन दिनों हे0कां0प्रो0 (एचसीपी) 62 ना0पु0 श्री संतोष प्रसाद चौकी ट्रांजिट कैम्प पर पूर्व से ही तैनात चले आ रहे थे, जिनको वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, ऊधमसिंह नगर ने अपने आदेश संख्या–42/14 दिनांक 31–12–2014 के द्वारा अधिकारिक रूप से प्रधान लेखक (हेड मोहर्रिर) थाना ट्रांजिट कैम्प पर तैनात किया गया था, और दिनांक 31–12–2014 से ही हे0कां0प्रो0 62 ना0पु0 श्री संतोष प्रसाद थाना ट्रांजिट कैम्प के प्रधान लेखक के रूप में कार्यरत हो गये थे, जिनके पास और उनके कर्तव्य भार और उत्तरदायित्व में थाना ट्रांजिट कैम्प के मालखाना असिया सरकारी (राजकीय सम्पत्ति) का प्रभार भी था और इसमें सरकारी सर्विस हथियार भी शामिल थे और इसमें ही प्रश्नगत 9 एमएम पिस्टल नं0 16133912 और सभी कारतूस भी शामिल थे। हे0का0 प्रो0 62 ना0पु0 श्री संतोष प्रसाद से पूर्व हेड कानि0 93 सीपी हृदेश परिहार चौकी ट्रांजिट कैम्प में तैनात चले आ रहे थे, जिनके कर्तव्य भार और उत्तरदायित्व में थाना ट्रांजिट कैम्प के मालखाना, मालघर और असिया सरकार (राजकीय सम्पत्ति) का प्रभार भी था और इसमें सरकारी सर्विस हथियार भी शामिल थे। प्रार्थी को बताया गया था कि दिनांक 01–07–2015 को मालखाने का चार्ज एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने हे0कानि0 सीपी 93 हृदेश परिहार से लिया था और प्रश्नगत 9 एमएम सर्विस पिस्टल नं0 16133912 मय दस कारतूस के बारे में एचसीपी 62 ना0पु0 श्री संतोष प्रसाद थाना ट्रांजिट कैम्प ने दिनांक 28–12–2014 को र0नं0 09 समय 8:15 पर निम्न तजकरा अपने हस्तलेख में अंकित किया हुंआ है।

<u>नकल र0नं0 9 समय 8:15 दिनांक 28–12–2014 थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर। आमद एसआई व रवानगी–</u>

इस समय एसआई मदन मोहन जोशी चौकी उपस्थित आये व एक पिस्टल 10 कारतूस जो चौकी हाजा को आवंटित थी को कार्यालय में जमा किया जिसे एसओ महोदय ट्रांजिट कैम्प के सुपुर्द किया जायेगा। एसआई को रवाना किया। पिस्टल एसओ सुशील कुमार के हवाले किया। कानि0 434 अमर सिंह को मीटिंग पुलिस लाइन रवाना किया। ह0/ संतोष प्रसाद एचसीपी।

यहां यह उल्लेखनीय है कि जब दिनांक 28–12–2014 को उ0नि0 मदन मोहन जोशी ने स्वयं को आवंटित सर्विस पिस्टल नं0 16133912 मय दस कारतूस जब थाना ट्रांजिट कैम्प में जमा की गई तब प्रार्थी थाना कार्यालय पर मौजूद ही नहीं था और यह र0नं0 9 समय 8:15 दिनांक 28–12–2014 थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर हे0का0 62 संतोष प्रसाद के हस्तलेख में है, जिस पर उनके हस्ताक्षर भी हो रहे हैं, जिसे अपने बयान में उनके द्वारा स्वीकार भी किया गया है। इस जी0डी0 में एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने हेराफेरी की है जो निम्न से स्पष्ट होता है–

(1) इस जी0डी0 एन्ट्री में प्रथमतः और मूलतः केवल यह लिखा हुआ था– "इस समय एसआई मदन मोहन जोशी चौकी उपस्थित आये व एक पिस्टल 10 कारतूस जो चौकी हाजा को आवंटित थी को कार्यालय में जमा किया जिसे एसओ महोदय ट्रांजिट कैम्प के सुपुर्द किया जायेगा।"

(2) उपरोक्त लेख के पश्चात एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने इसी जी0डी0 एन्ट्री में अलग से अलग स्याही, कलम और अलग फांट से अपने हस्तलेख में निम्न एन्ट्री और बढ़ा दी गई है–

<u>"एसआई को रवाना किया। पिस्टल एसओ सुशील कुमार के हवाले किया। कानि0 434 अमर सिंह को मीटिंग पुलिस लाईन रवाना किया।"</u>

(3) उपरोक्त पूरी जी0डी0 एन्ट्री को एक साथ देखने से यह फर्क साफ नजर आता है कि जहॉं पर "जिसे एसओ महोदय ट्रांजिट कैम्प के सुपुर्द किया जायेगा।" वाक्य समाप्त होता है वहीं पर आकर प्राकृतिक और स्वाभाविक रूप से जी0डी0 एन्ट्री

पूर्ण हो चुकी थी और यह वाक्य "एसआई को रवाना किया। पिस्टल एसओ सुशील कुमार के हवाले किया। कानि0 434 अमर सिंह को मीटिंग पुलिस लाईन रवाना किया।" को अतिच्छादन करके यानी कि करके **Overlapping** बाद में बढ़ाये गये है। इन वाक्यों को इस तरह ओवरलैपिंग करके बढ़ाने से उपरोक्त वाक्यों में जो दो लाइनों में हैं के आपस के बीच की दूरी बहुत कम हो गई है जो पहले वाली पांच लाइनों के वाक्यों के आपस की दूरी से काफी कम हैं इससे यह बढ़ाये गये वाक्य एकदम अलग दिखाई पड़ते हैं। इससे स्पष्ट है कि यह जी0डी0 यहीं तक थी कि, प्रश्नगत पिस्टल नं0 16133912 को मुझे दिया जायेगा, लेकिन फिर बाद में मुझे देने वाली बात बढ़ा दी गई है। यदि यह प्रश्नगत पिस्टल नं0 16133912 को एचसीपी 62 संतोष प्रसाद को मुझे वास्तव में देना ही था तो यह वह पहले ही लिख देता बाद में इस वाक्य को लिखने की क्या आवश्यकता थी, उसके द्वारा पहले यह लिखना कि, पिस्टल मुझे दिया जायेगा और उसी रपट में यह लिखना कि पिस्टल मुझे दे दिया गया है, यह आपस में विरोधाभाषी, अस्वाभाविक और अप्राकृतिक है। यहीं नहीं एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने जी0डी0 नं0 9 उपरोक्त में केवल पिस्टल को मुझ प्रार्थी को देने का तो उल्लेख किया है लेकिन 10 कारतूस जो मदन मोहन जोशी एसआई ने पिस्टल के साथ ही दाखिल किये थे उनका कोई भी उल्लेख नई जी0डी0 में नहीं है कि, उनका क्या हुआ, तो क्या केवल पिस्टल अकेली ही मुझ प्रार्थी को दी गई और कारतूस नहीं दिये गये। उल्लेखनीय है कि कभी भी किसी हथियार को किसी भी पुलिस अधिकारी/कर्मी को अकेले ही नहीं दिया जाता उसके साथ कारतूस भी अनिवार्य तौर पर दिये जाते है जो इस प्रकरण में नहीं किया गया है इससे स्पष्ट है कि, पिस्टल नं0 16133912 मुझ प्रार्थी को इस रपट पर नहीं दी गई थी।

इसके अतिरिक्त जब भी कोई भी पुलिस अधिकारी/कर्मी असलाह कारतूस थाने में जमा करता है तो उनको पहले मालखाने में दाखिल किया जाता है, और उसके बाद ही किसी अगली रपट पर किसी अन्य पुलिस अधिकारी/कर्मी को ड्यूटी हेतु दिया जाता है, वह इस प्रकरण में नहीं किया गया है। यही नहीं इस बाद के बढ़ाये गये वाक्यों को तर्कसंगत बनाने और सही ठहराने के लिए इसमें एसआई मदन मोहन जोशी

की और कां0 434 अमर सिह की भी रवानगी कर दी गई है। जबकि इन दोनों का इस जी0डी0 में रवानगी होने का कोई मतलब ही नहीं है क्योंकि इस प्रकार की वापसी और रवानगी सदैव अलग–अलग रपट पर होती हैं जिससे कि विषय की तारतम्यता और उसकी सत्यता बनी रहे। लेकिन इसमें ऐसा नहीं हुआ है और मुझ प्रार्थी को पिस्टल नं0 16133912 देने की बात फर्जी तौर पर जोड़ने के लिए यह सब हेराफेरी की गई है जो धारा 218 आईपीसी का अपराध है। चार– यह कि इसके अतिरिक्त र0नं0 10 समय 10:45 दिनांक 28–12–2014 थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधम सिंह नगर पर प्रार्थी की रवानगी र0नं0 09 समय 8:15 दिनांक 28–12–2014 के तत्काल बाद में अगली ही रपट पर की गई है जो भी कि एचसीपी 62 संतोष प्रसाद के ही हस्तलेख में है, जिसमें उनके द्वारा यह रवानगी की गई है। जो निम्न प्रकार है–

नकल र0नं0 10 समय 10:45 दिनांक 28–12–14 थाना ट्रांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर। रवानगी एसओ–

मैं एसओ सुशील कुमार मय वाहन सरकारी बुलैरो यू0के0–06एफ 9092 चालक ललित जोशी के वास्ते देखरेख थाना क्षेत्र व मीटिंग उच्चाधिकारीगणें व पुलिस कर्मी पुलिस लाईन रूद्रपुर रवाना हुआ चार्ज थाना अफसर मातहत किया। हस्तलेख/– संतोष कुमार, एचसीपी।

यदि जी0डी0 नं0 09 समय 8:15 बजे मुझ प्रार्थी को पिस्टल एचसीपी संतोष प्रसाद के द्वारा दे दी गई होती तो इस एकदम अगली ही जी0डी0 पर मेरी रवानगी में वह पिस्टल और कारतूसों को भी रवानगी वह अवश्य ही दर्शाता, लेकिन इस जी0डी0 नं0 10 समय 10:45 दिनांक 28–12–2014 में कहीं भी पिस्टल और कारतूस की रवानगी नहीं है। उपरोक्त से स्पष्ट है कि जी0डी0 नं0 09 समय 8:15 दिनांक 28–12–2014 पर मुझ प्रार्थी को पिस्टल नं0 16133912 देने वाली बात 100 प्रतिशत फर्जी है, और यह सब कारस्तानी एचसीपी 62 संतोष प्रसाद की है।"

यह कि एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने अपने बयान में कहा है कि दिनांक 20–08–2015 को प्रार्थी के नेतृत्व में बदमाशों से पुलिस मुठभेड़ हुई थी जिसमें प्रार्थी द्वारा पोजीशन ली गई थी, जिसके बारे में थाना–ट्रांजिट कैम्प पर एफआईआर नं0–207/15 धारा 307 आईपीसी का पंजीकृत किया गया था। इस बारे में कहना है

कि प्रार्थी द्वारा दिनांक 20–08–15 को हुई मुठभेड़ का नेतृत्व तो किया गया था, लेकिन प्रार्थी द्वारा कोई भी फायर नहीं किया गया था क्योंकि प्रार्थी के पास तत्समय कोई भी सर्विस हथियार ही नहीं था और इस मुठभेड़ में फायरिंग प्रार्थी के अधीनस्थ पुलिस कर्मियों ने की थी यह सब विवरण इस मुकदमे की उपरोक्त एफआईआर में दर्ज है।

इस मुठभेड़ की रवानगी में भी प्रार्थी के पास कोई भी सर्विस पिस्टल या अन्य हथियार की रवानगी ही नहीं है और इससे हुई वापसी में भी इस प्रकार का कोई उल्लेख नहीं है कि रवानाशुदा असलाह कारतूस प्रार्थी द्वारा थाने पर जमा किये गये हों या प्रार्थी के पास ही रहे हों। एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने अपने बयान में कहा है कि दिनांक 10–11–15 को प्रार्थी के नेतृत्व में बदमाशों से पुलिस मुठभेड़ हुई थी, जिसका नेतृत्व प्रार्थी के द्वारा किया गया था, जिसके बारे में थाना ट्रांजिट कैम्प पर एफआईआर नं0 285/15 धारा 307 आईपीसी का पंजीकृत किया गया था। इस बारे में कहना है कि प्रार्थी द्वारा दिनांक 10–11–2015 को हुई उपरोक्त मुठभेड़ का नेतृत्च तो किया था लेकिन प्रार्थी द्वारा कोई भी फायर नहीं किया था क्योंकि प्रार्थी के पास तत्समय कोई भी सर्विस हथियार ही नहीं था और इस मुठभेड़ में फायरिंग प्रार्थी के अधीनस्थ पुलिस कर्मियों ने की थी, यह सब विवरण इस मुकदमे की उपरोक्त एफआईआर में दर्ज है।

इस मुठभेड़ की रवानगी में भी प्रार्थी के पास कोई भी सर्विस पिस्टल या अन्य हथियार की रवानगी ही नहीं है और इससे हुई वापसी में भी इस प्रकार का कोई उल्लेख नहीं है कि रवानाशुदा असलाह कारतूस प्रार्थी द्वारा थाने पर जमा किये गये हों या प्रार्थी के पास ही रहे हों। उल्लेखनीय है कि दिनांक 24–08–2015 को प्रार्थी द्वारा सर्विस पिस्टल नं0–16133940 भी पुलिस लाइंस सें मंगवाई थी जिसे मंगाकर मालगृह में रखा गया था जो कार्य सरकार में प्रयोग की गई थी।

एचसीपी 62 संतोष प्रसाद ने अपने बयान में कहा है कि दिनांक 02–01–2016 को प्रार्थी के नेतृत्व में बदमाशों से पुलिस मुठभेड़ हुई थी, जिसमें प्रार्थी द्वारा उसका नेतृत्व किया गया था, जिसके बारे में थाना ट्रांजिट कैम्प पर एफआईआर नं0 02/16

धारा 307 आईपीसी का पंजीकृत किया गया था और इस मुठभेड़ में प्रार्थी द्वारा पिस्टल नं0 16133912 के द्वारा एक राउण्ड फायनर किया गया था। इस बारे में कहना है कि प्रार्थी द्वारा दिनांक 02–01–2016 को हुई मुठभेड़ का नेतृत्व किया गया था और इस मुठभेड़ में प्रार्थी द्वारा भी एक राउण्ड फायर किया गया था जो प्रश्नगत पिस्टल नं0 16133912 से नहीं किया गया था बल्कि सर्विस पिस्टल नं0 16133940 से प्रार्थी द्वारा किया गया था जो कि दिनांक 24–08–2015 को प्रार्थी द्वारा पुलिस लाइंस से मंगवाई गई थी। इस मुठभेड़ में फायरिंग प्रार्थी के अधीनस्थ पुलिस कर्मियों ने भी की थी यह सब विवरण इस मुकदमें की उपरोक्त एफआईआर में दर्ज है।

उपरोक्त से स्पष्ट है कि प्रश्नगत पिस्टल नं0 16133912 प्रार्थी के द्वारा न तो कभी भी ली गई और न प्रयोग ही की गई बल्कि यह हे0का0 62 संतोष प्रसाद द्वारा ही या तो गबन कर ली गई हो या खो दी गई या उनकी लापरवाही से किसी के द्वारा चुरा ली गई हो।

8. अपीलार्थी ने अपनी अपील के इस प्रस्तर में अंकित किया है कि जहॉ तक इस आरोप का प्रश्न है– "आपके द्वारा दिनांक 1–1–2016 से दिनांक 10–10–16 तक की नियुक्त अवधि में थाना टांजिट कैम्प पर निरीक्षण मालगृह के दौरान आर्म्स एवं एम्यूनेशन मुताबिक जीपी लिस्ट सही मिलने का उल्लेख किया गया है, जिससे स्पष्ट है कि आपके द्वारा आर्म्स एवं एम्यूनेशन का भौतिक सत्यापन न कर सरसरी तौर पर निरीक्षण मालगृह किया गया है तथा मालखाने से चोरी गई प्रश्नगत पिस्टल एवं कारतूस को मालखाने में होना दर्शाया गया है।"

इस बारे में कहना है कि उत्तराखण्ड पुलिस के थानों के मालगृहों का निरीक्षण सम्बन्धित थाने के भारसाधक अधिकारी/थानाध्यक्ष के द्वारा प्रधान लेखक/जी0डी0 मुंशी के साथ उनके विश्वास पर रूटीन में किया जाता है और इसके अनुसार प्रार्थी के द्वारा थाना टांजिट कैम्प जनपद ऊधमसिंह नगर के मालखाने का निरीक्षण इस थाने पर थानाध्यक्ष के रूप में नियुक्त की अवधि में किया जाता रहा था। इसकी एक मान्य प्रकिया है कि, जब थाने के मालगृह का निरीक्षण किया जाता है तो सरकारी सम्पत्ति (असिया सरकारी) के मालखाने में मौजूद सरकारी सम्पत्ति जिसमें सरकारी असलाह

कारतूस आदि भी होते हैं का भौतिक सत्यापन हर बार और हर समय नहीं किया जाता है और न किया जा सकता है, क्योंकि जी0पी0 लिस्ट सदैव सामने नहीं रखी जाती है, और जो कुछ भी सरकारी असलाह कारतूस व अन्य सरकारी सम्पत्ति उस समय मालगृह में मौजूद होती है उसको प्रधान लेखन या जी0डी0 मुंशी गिन कर बताता जाता है और थानाध्यक्ष द्वारा उसका विवरण जी0डी0 में लिखकर मुआइना मालगृह पूरा किया जाता है और यही प्रकिया प्रार्थी के द्वारा थाना टांजिट कैम्प के मालगृह का निरीक्षण करते समय प्रार्थी की तैनाती तक की अवधि में उक्त थाने का थानाध्यक्ष रहते हुए अपनाई गई थी। यह उल्लेखनीय है कि थाने के मालगृह के निरीक्षण के समय वहाँ पर मौजूद असलाहों की संख्या और कारतूसों का विवरण लिखा जाता है और कितने मालगृह में शेष हैं का विवरण और जानकारी थाने के प्रधान लेखक/जी0डी0 मुंशी के ही पास होती है क्योंकि जी0डी0 वहीं लिखते हैं और पुलिस बल और असलाह कारतूसों की रवानगी वहीं करते हैं। इसलिए असलाह कारतूसों की सही संख्या का मालगृह के निरीक्षण के समय पर उस दिन की समस्त रवानगी के आधार पर सही गणना करना थानाध्यक्ष की क्षमता से बाहर की बात है। इसलिए इस प्रकार के मामले में इस प्रकार की त्रुटि की आशंका सदैव बनी रहती है और प्रकरण में भी ऐसा ही हुआ है। यह भी सत्य है कि निरीक्षक मालगृह के समय और दौरान किसी भी सरकारी हथियार का आर्सनल नं0 जी0डी0 में नहीं लिखा है और न किसी का बट नं0 ही जी0डी0 में लिखा जाता है केवल सरकारी असलाहों की संख्या, अन्य सरकारी सम्पत्ति की संख्या और कारतूसों की संख्या ही जी0डी0 में लिखी जाती है, जो तत्समय मौजूद सरकारो सम्पत्ति के आधार पर लिखी जाती है और प्रार्थी द्वारा भी इस प्रकिया को अपनाया गया था और जो कुछ प्रधान लेखक या जी0डी0 मुंशी ने देखकर बोला था वहीं लिख दिया गया था और यदि प्रधान लेखक उस मालखाने में कोई नम्बर की पिस्टल किसी भी प्रकार से रखकर इसकी संख्या जी0पी0 लिस्ट के अनुसार पूरी करके बताता चले तो वही संख्या रूटीन में जी0डी0 में दर्ज हो जाती है।

9. X X X X X X

अपीलार्थी द्वारा अपनी अपील में अंकित उपरोक्त तर्कों एवं पत्रावली में उपलब्ध अभिलेखों के अवलोकन से अपीलार्थी द्वारा अल्लिखित तर्कों में पर्याप्त बल पाया गया। पत्रावली पर उपलब्ध अभिलेखों, जॉच अधिकारी द्वारा दिये गये निष्कर्ष एवं अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत अपील का गहनता एवं गम्भीरता से अध्ययन तथा परिशीलन करने पर पाया कि चौकी टांजिट कैम्प का थाना टांजिट कैम्प के रूप में उच्चीकरण होने से पूर्व चौकी टांजिट कैम्प थाना रूद्रपुर के अन्तर्गत आती थी। दिनांक 26–05–2014 को तत्कालीन चौकी प्रभारी/उप निरीक्षक श्री मदन मोहन जोशी द्वारा पिस्टल नं0–16133912 मय 10 कारतूस कार सरकार हेतु थाना रूद्रपुर से प्राप्त किये गये थे। माह दिसम्बर, 2014 में चौकी टांजिट कैम्प का थाने के रूप में उच्चीकरण हो जाने तथा प्रभारी चौकी टांजिट कैम्प/उ0नि0 श्री मदन मोहन जोशी का अन्यत्र स्थानान्तरण हो जाने के फलस्वरूप उनके द्वारा दिनांक 28–12–2014 को प्रश्नगत पिस्टल मय 10 कारतूस हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद के सुपुर्द किये गये, जिसका तस्करा उनके द्वारा अपने हस्तलेख में रो0आम रपट नं0–09 समय 0815 बजे पर अंकित किया गया है। उक्त हेड कानि0 द्वारा प्रश्नगत पिस्टल व 10 कारतूस प्राप्त करते समय पिस्टल के नं0 का उल्लेख नहीं किया गया है और एक पिस्टल मय 10 कारतूस को कार्यालय में जमा किया गया, जिसे एस0ओ0 टांजिट कैम्प के सुपुर्द किया बया जायेगा, उल्लेख किया गया है। प्रारम्भिक जॉच के दौरान हे0कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद द्वारा अपने बयानों में उक्त पिस्टल एवं कारतूस दिनांक 28–12–2014 के बाद से लगातार अपीलार्थी के पास रहना अपने बयानों में अंकित कराया गया है लेकिन अपीलार्थी के सुपुर्द करने सम्बन्धी प्रविष्टि रो0आम में नहीं की गयी है, जिसकी पुष्टि उनके स्वयं के बयान से भी होती है। प्रारम्भिक जॉच से पिस्टल नं0–16133912 मय 10 कारतूस गायब होने के लिए हेड कानि0 62 ना0पु0 सन्तोष प्रसाद को दोषी पाते हुए पिस्टल एवं 10 कारतूस की कीमत की वसूली उससे किये जाने के आदेश पारित किये गये हैं।

X X X X X X

अतः अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत अपील स्वीकार किये जाने योग्य है, जिसे स्वीकार करते हुंए वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, ऊधमसिंह नगर के आदेश संख्या–न–05/2019 दिनांक 25–09–2019 को खण्डित किये जाने के आदेश पारित किये जाते हैं।

ह0/–

संख्या : सीओके–150 (16)/2019
दिनांक : फरवरी 11, 2020

(जे0 आर0 जोशी)
पुलिस उपमहानिरीक्षक,
कुमायूँ परिक्षेत्र, नैनीताल।

(xix). In these excerpts, it is interesting to take notice of the other side of the story, which is juxtaposed to the petitioner's averments, as well as the facts documented in the Disciplinary Proceedings in this matter. Ironically, these circumstances not only make the matter suspicious, but also seriously manifest the rot that has seeped into the procedures, discipline, and day-to-day working of the Police Department, as against the expectations of Police Regulation, and several other directions of the Governments. Hon'ble Apex Court/Hon'ble High Court of Uttarakhand, and the Police Headquarter/Director General of Police. This is a worrisome situation, and asks for action at higher levels.

(xx). So far as the contents of the final report dated 07.06.2018 (Annexure No. 6) is concerned, it seems to be just an eye-wash, attempting to sweep the entire incident under the carpet. This is the juncture where this episode smells of a rat, and fortifies the suspicion that this incident had been committed on a collusive basis by the staff of Police Station Transit Camp and P. S. Rudrapur of District Udham Singh Nagar.

(xxi). The pistol and ammunition under question originally belonged to P.S. Rudrapur, issued out temporarily to the Police Chowki In-charge of Police Chowki Transit Camp S.I. Madan Mohan Joshi, who was posted on the personnel strength of P.S. Rudrapur at that time.

(xxii). Quite obviously, once the Police Chowki Transit Camp was up-graded to a full-fledged Police Station Transit Camp, S.I. Madan Mohan Joshi and his personal weapon, the Pistol No. 16133912 with 10 rounds of 09 MM ammunition MUST be mandatorily deposited back into the Police

Maalkhana P.S. Rudrapur, meaning thereby, that the allegedly lost pistol No. 16133912 with 10 rounds of 09 MM ammunition never belonged to the up-graded P.S. Transit Camp.

(xxiii). On the entire record of this instant case, nowhere is it noticeable that any effort was ever made to locate this allegedly lost weapon and ammunition at the Police Maalkhana of P.S. Rudrapur. In fact, the common sense indicates that this impugned pistol and its ammunition should either be found at the Police Maalkhana of P.S . Rudrapur, or it has been voluntarily and deliberately embezzled from P.S. Transit Camp during the transition period of re-distribution of assets and weapons and ammunition between P.S. Rudrapur and P.S. Transit Camp under a conspiracy between the petitioner and the other co-accused police personnel including the SO/SI Sushil Kumar, and SI Madan Mohan Joshi.

22. Based upon the abovementioned observations of this Tribunal, this is apparent that:-

(a). The petitioner was responsible and duty bound to keep the contents of Police Maalkhana, P.S. Transit Camp safe and secured to his utmost, come what may!

(b). The petitioner had been working at the Police Chowki Transit Camp since much before its up-gradation into a full-fledged Police Station; therefore, he was well aware of the loopholes in all the nook and corners of the Police Chowki/Police Station Transit Camp buildings/premises. So, the alleged incident of theft from the Police Maalkhana is unpalatable and definitely the whole episode seems to have transpired between the petitioner and his co-accused police personnel,

(c). Though there seems to be a suspicious possibility of involvement of some other police personnes also in this crime of theft of pistol and ammunition with nefarious intentions, however, the failure of investigation in tracing or pointing-out such accomplices does not provide any defence to the accused petitioner, since he was the primary custodian of the weapon and ammunition under question, as also the primary suspect, whose involvement is established

beyond doubt in the Discriplinary Proceedings, through circumstantial and documentary evidences,

(d). The respondent No. 3 issued show-cause notices to the petitioner as well as SI Sushil Kumar. SI Sushil Kumar replied the show-cause notice urgently and immediately, and when he got punished by a censure entry, he immediately rushed to the departmental appeal. Obviously, his conduct appears to be perfectly normal.

(e). As opposed to S.I. Sushil Kumar's case, the petitioner never bothered to submit his explanation against the show-cause notice, and proceeded to file the departmental appeal against the punishment, and the recovery order, by a delay of more than 03 years. Therefore, the conduct of the petitioner was never above board in this matter. Even if the petitioner had been waiting for the finalization/acceptance of the impugned final report dated 07.06.2018 prior to submitting his departmental appeal, he had got another cause of action to proceed with an appeal against the recovery order dated 06.05.2019, which he never did.

(f). The worst lack of transparency at the level of the petitioner lies in the fact that the petitioner has not filed the enquiry report in his claim petition, which would have thrown sufficient light as to whether the petitioner was innocent or guilty.

(g). The petitioner's argument that the acceptance of Final Report by the Criminal Trial Court should have been considered as a "clean chit" by the Punishing Authority/Appellate Authority is a misconceived perception. The Final Report has only indicated that the I.O. could not trace the wrong doer. Neither the Final Report has mentioned that the petitioner was found innocent during the investigation, nor has the Criminal Trial Court given any opinion about petitioner's innocence. Therefore, there is no question of Disciplinary Proceedings getting superceeded by the Final Report acceptance order dated 28.03.2022.

(h). The important rulings relied upon by the lerned Counsel for the petitioner have been gone through by the Tribunal, and it is manifest that these rulings are not relevant in this instant matter.

(i). So far as the alleged grievance of double jeopardy to the petitioner is concerned, it is legally a mis-interpretation of “Double Jeopardy” principle, as the recovery order in itself is not a punishment.

23. After the perusal of entire record, this is evident that the conduct of the petitioner was not above board and was questionable during the departmental proceedings. The petitioner has deliberately failed to file the most important documentary evidence with the claim petition despite having been in possession of the same.

24. The process of disciplinary proceedings against the petitioner has been conducted as per the stipulated rules and procedure, including the recovery of price value of the lost weapon and ammunition from the petitioner. Thus, the claim petitioner lacks force and deserves to be dismissed.

O R D E R

Accordingly, the claim petition is, hereby, dismissed. No order as to costs.

Further, since this matter manifests a grave situation existing on ground into the day-to-day functioning of the Police Stations/Police Chowkis, particularly in the District Udham Singh Nagar, the respondent No. 1 is advised to refer the paragraphs Nos. 21 & 22 of this Judgment comprising of this Tribunal’s serious observations in this instant matter, and set-up a high level enquiry into this ugly incident treating it as a

specimen case in respect of the up-keep, repair/maintenance/safety/ security and issue of weapons/ammunition from the Police Maalkhana/Magazine/kote to the Police Personnels and their return deposit, and strict maintenance of General Diary and other concerned documents. On the basis of the findings of this high level enquiry certain definitive guidelines MUST be issued to the Police Personnels upto the Police Station/Police Chowki level. A system of strict monitoring of compliance of these directions MUST be ensured by the surprise inspections at the District and higher levels.

The Registrar, Uttarakhand Public Services Tribunal, Dehradun is directed to provide a copy of this Judgment to the respondent No. 1 (**State of Uttarakhand through Principal Secretary, Home Department, Dehradun**) for necessary action. The compliance report and follow-up correspondence, if any, MUST be shared with the Uttarakhand Public Services Tribunal, Nainital Bench, Nainital, subsequently.

Sd/-

(Capt. Alok Shekhar Tiwari)
Member (A)

DATE: 05th JUNE, 2026
NAINITAL

BK