

**BEFORE THE UTTARAKHAND PUBLIC SERVICES TRIBUNAL
BENCH AT NAINITAL**

Present: Hon'ble Mr. Rajendra Singh

----- Vice Chairman(J)

Hon'ble Mr. A.S.Rawat

-----Vice Chairman(A)

CLAIM PETITION NO. 118/NB/DB/2023

Prakash Chandra Joshi, Aged about 61 years, S/o Late Girish Chandra Joshi, R/o Village Shail, Post Balthodi (N.T.D.), Vikas Khand Hawalbag, Tehsil & District Almora, Uttarakhand.

.....**Petitioner**

Vs.

1. State of Uttarakhand through Secretary Finance, Government of Uttarakhand, Dehradun.
2. Director, Treasury, Accounts and Entitlement, Dehradun.
3. Director, Audit Government of Uttarakhand, Dehradun.
4. Chief Treasury Officer, Almora, District Almora.
5. District Audit Officer, (Audit), Almora, District Almora.

.....**Respondents**

Present: Sri B.M.Pingal & Sri Bhuvnesh Joshi, Advocates for the petitioner
Sri Kishore Kumar, A.P.O. for the respondents

JUDGMENT

DATED: SEPTEMBER 01, 2025

Per: Hon'ble Sri A.S. Rawat, Vice Chairman(A)

By means of present claim petition, the petitioner seeks the following reliefs:

"i) To issue an order or direction, directing the respondents authorities to release the entire service dues/ retiral benefit such as full pension/gratuity and other terminal benefits by counting the entire length of service of the petitioner to the post attached to him from initial date of appointment which

is subsequently regularized and confirmed by the competent authority to be continuous, regular and substantive service and also to pay interest upon the same for the delay in making of the payment, keeping in view the facts highlighted in the body of the petition or to mould the relief appropriately.

ii) To issue an order or direction, directing the respondents in alternate to treat the regular service of the petitioner rendered by him to the post attached to him for 19 years, 08 month 25 days to be 20 years for the purpose of granting full pension, gratuity and other retiral benefits based on last drawn salary at the time of retirement of the petitioner by applying the round off formula.

iii) To issue an order or direction, directing the respondent authorities to release the difference of arrear of pension and gratuity and other retiral dues to the petitioner with penal interest.

(iv) Issue any suitable order or direction, which this Hon'ble Tribunal may deem fit and proper on the basis of the facts and circumstances of the case."

2. As per the claim petition, briefly stated facts of the case, are as under-

2.1 The petitioner was initially appointed on 31.12.1988 as Junior Clerk in the office of the Divisional Audit Officer, Cooperative Societies and Panchayat, Nainital in the pay scale of Rs.354-550. He was allocated Uttarakhand cadre.

2.2 The petitioner was placed in pay scale of Rs.3050-4590 (with increased selection grade) by the Director, Treasury, Accounts and Entitlement, Dehradun reckoning the satisfactory service rendered by petitioner for 08 years from 02.01.1997 vide order dated 21.09.2001.

2.3 The competent authority regularized the services of the petitioner w.e.f. 05.08.2002 on the post of Junior Clerk and the petitioner was confirmed vide order dated 17.01.2003.

2.4 The petitioner was granted first promotional pay scale carrying the pay scale of Rs.4000-100-6000 vide order dated

26/02/2003. The said benefit can only be accorded to the regular employee. The competent authority under the governing service rules, promoted the petitioner to the post of senior clerk on 05.07.2004 and posted him in the office of District Audit Officer, Bageshwar.

2.5 The petitioner was further promoted from senior clerk to the post of Accountant on 06.02.2008 and thereafter to the post of Senior Accountant on 20.05.2014 and lastly the petitioner was promoted to the post of Assistant Audit Officer on 19.05.2020. After attaining the age of superannuation, the petitioner retired on 30.04.2022. The office of District Audit Officer, Almora submitted all the documents of the petitioner through online for uploading the same in e-pension system for pension and other post retiral dues to the office of Chief Treasury Officer, Almora for its sanction/approval through office letter dated 04.05.2022.

2.6 The Chief Treasury Officer, Almora made certain objection and returned the entire service record of the petitioner to the office of District Audit Officer, Almora, through letter dated 24.05.2022. Time and again, the office of Chief Treasury Officer, Almora made similar objections as pointed out earlier. However, the office of District Audit Officer as a precautionary measure waved out the service rendered by petitioner from 02.01.1989 to 04.08.2022 on ad-hoc basis (though such remark is against the principle laid down by Hon'ble Apex Court in Prem Singh Supra) for the purpose of granting the pension and other post retiral benefit to the petitioner through office letters dated 24.06.2022 and 13.07.2022 respectively.

2.7 The substantive date of appointment of the petitioner is 05.08.2002 (the date of regularization) and date of superannuation is 30.04.2022, hence if the said period is counted for pension purpose it comes 19 years, 08 months and 25 days, if explanation of Section 6(a) of the Uttarakhand Retirement Benefit Act, 2018 is taken into account, 08 months service shall be treated one year as it is above six months in such situation it become 20 years and the petitioner is lawfully

entitled to get full pension having completed 20 years continuous regular service in the department. Hence the logic/objection raised by Chief Treasury Officer, Almora is bereft of merit which is against the law.

2.8 The petitioner has been working since 02.01.1989 till 04.08.2002 on ad-hoc basis, his services were regularized on 05.08.2002 and he was retired from the service on 30.04.2022. On the basis of wrong interpretation of the Govt. Order, the petitioner is being deprived of his rightful claim, whereas, similarly situated employees, whose services were regularized along with the petitioner on 05.08.2002 namely Vijendra Prasad Dobhal, Digambar Dutt Nautiyal, Ramesh Prasad, Bhagwati Lal respectively, and who stand superannuated from their respective post as attached to them, the ad-hoc services rendered by them prior to their regularization have been considered for computing their entire services for the purposes of full pension, gratuity and other retiral dues.

2.9 The petitioner has a legal right for counting of his entire service length from the date of his initial appointment on basis of doctrine of *quantum-meruit* for receiving full pension and other post retiral dues including the gratuity.

2.10 The petitioner made several representations and lastly on 04.04.2023 before the various authorities for redressal of his grievances but the authorities have not taken any heed or attention to the genuine grievances of the petitioner.

2.11 The petitioner approached the Hon'ble High Court of Uttarakhand, Nainital by filing WPSS No.1008 of 2023 "Prakash Chandra Joshi vs. State of Uttarakhand and others" for releasing the entire service dues/retiral benefit from initial date of appointment. The Hon'ble High Court of Uttarakhand, Nainital vide its order dated 04.07.2023 was pleased to grant liberty to the petitioner to approach this Hon'ble Tribunal for redressal of his grievances.

3. C.A./W.S. has been filed on behalf of the respondents no. 2 & 4 mainly stating therein that-

3.1 जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा द्वारा श्री प्रकाश चन्द्र जोशी, सेवानिवृत्त सहायक लेखा परीक्षा अधिकारी का पेंशन प्रकरण में जाँचोपरान्त पाया गया कि श्री जोशी की नियुक्ति दिनांक-02.01.1989 को कनिष्ठ लिपिक के पद पर तदर्थ रूप से हुयी। निदेशालय, कोषागार एवं वित्त सेवायें, देहरादून के आदेश संख्या-1708 दिनांक-05.08.2002 के द्वारा श्री जोशी को तात्कालिक प्रभाव से कनिष्ठ लिपिक के पद पर विनियमित किया गया। जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा द्वारा प्रस्तुत ई-पेंशन प्रपत्रों में तदर्थ सेवाओं को पेंशन हेतु अर्हकारी सेवा में लिये जाने तथा समयमान वेतनमान एवं वित्तीय स्तरान्वयन हेतु निर्धारित सेवावधि में गणना में लिये जाने के कारण उक्त प्रकरण में उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 तथा शासनादेश संख्या-65/XXVII(7)/18-50(09)/2018 दिनांक-09 मार्च, 2019 में दिये गये प्राविधानों के अनुसार कार्यवाही किये जाने हेतु प्रकरण को इस कार्यालय के पत्र संख्या-288 दिनांक-24.05.2022 द्वारा जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा को प्रत्यावर्तित कर दिया गया। उक्त अधिनियम, 2018 तथा शासनादेश में तदर्थ सेवाओं को पेंशन हेतु अर्हकारी सेवा में जोड़े जाने एवं समयमान वेतनमान/ए०सी०पी०/एम०ए०सी०पी० के अंतर्गत लाभ की अनुमन्यता हेतु निर्धारित सेवा अवधि की गणना में वेतनमान/ए०सी०पी०/एम०ए०सी०पी० के अंतर्गत लाभ की अनुमन्यता हेतु निर्धारित सेवा अवधि की गणना में लिये जाने के संबंध में निम्न प्राविधान किये गये हैं-

(1) उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 के भाग-एक, प्रस्तर-2(ख) में प्राविधानित है कि "संविदा, कार्य-प्रभारित, अंशकालिक, दैनिक वेतन, तदर्थ व नियत वेतन में की गयी सेवाओं के लिये पेंशन अनुमन्य नहीं होगी।"

उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 के भाग-दो, प्रस्तर-4 के अनुसार पेंशन के लिये सेवा निम्न शर्तों के अधीन अर्हकारी होगी-

(क) सेवा राज्य सरकार के अधीन मौलिक तथा नियमित रूप से की गई हो

(ख)-सेवा को सेवानिवृत्तिक लाभों हेतु तब अर्हकारी सेवा समझा जायेगा जब सम्बन्धित कार्मिक किसी अधिष्ठान में स्थायी/अस्थायी रूप से सृजित किसी पद पर मौलिक रूप से नियुक्त हो।

उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 के उपरोक्त प्राविधानों के क्रम में श्री प्रकाश चन्द्र जोशी के कनिष्ठ लिपिक के पद पर विनियमितीकरण की तिथि दिनांक-05.08.2002 से पूर्व की गयी तदर्थ सेवाओं को पेंशन हेतु अर्हकारी सेवा में नहीं जोड़ा गया है।

(2)– शासनादेश संख्या-65/XXVII (7)/18-50(09)/2018 दिनांक-09.03.2019 में समयमान वेतनमान की व्यवस्था एवं वार्षिक वेतनवृद्धि की देयता से संबंधित निम्न प्राविधान उपबन्धित हैं—

(क) उपरोक्त शासनादेश के बिन्दु संख्या-1 के स्पष्टीकरण में अंकित शासनादेश संख्या-वे०आ०-2-210/दस-83-स0क० (सा०)-82 दिनांक-04 फरवरी, 1983 में उपबन्धित प्राविधानों के अनुसार "नियमित सेवा से तात्पर्य ऐसी सेवा से है, जो सक्षम प्राधिकारी द्वारा सेवा नियमों/शर्तों के अनुसार किये गये चयन के फलस्वरूप नियुक्त किसी कर्मचारी द्वारा की गयी हो। अल्प अवधि के लिये, अवकाश अवधि के लिए अथवा तदर्थ रूप से नियुक्ति पर किसी कर्मचारी द्वारा की गयी सेवा को "नियमित सेवा" नहीं माना जायेगा और "नियमित सेवा" की अवधि का आगणन उस तिथि/वर्ष से किया जायेगा, जिसके आधार पर किसी कर्मचारी की अपने संवर्ग में ज्येष्ठता निर्धारित की गयी हो।" उक्त से स्पष्ट है कि समयमान वेतनमान/ए०सी०पी०/एम०ए०सी०पी० के अंतर्गत लाभ की अनुमन्यता हेतु निर्धारित सेवा अवधि की गणना सम्बन्धित कार्मिक के नियमित नियुक्ति की तिथि से ही की जाए। इसमें संविदा, दैनिक वेतनभोगी, नियत वेतन, कार्यप्रभारित, सीजनल, तदर्थ आधार पर की गई सेवाओं को गणना में नहीं लिया जाएगा।

(ख)–उपरोक्त शासनादेश के बिन्दु संख्या-4 के स्पष्टीकरण के अनुसार "नियमित सेवा को प्रस्तर-1 में संदर्भित शासनादेश दिनांक 04.02.1983 में स्पष्ट रूप से परिभाषित किया गया है। स्पष्ट है कि संविदा, आउटसोर्स, नियत वेतन व दैनिक वेतन पर की गयी सेवाओं पर वार्षिक वेतनवृद्धि अनुमन्य नहीं होगी।"

3.2 उक्त के संबंध में यह भी अवगत कराना है कि उत्तराखण्ड शासन के विधायी एवं संसदीय कार्य विभाग की अधिसूचना संख्या-176/XXXVI(3)/2023/78(1)/2022 दिनांक-08 मई, 2023 द्वारा निर्गत "उत्तराखण्ड पेंशन हेतु अर्हकारी सेवा एवं विधिमान्यकरण अधिनियम, 2022" का संज्ञान लिया जाना भी

आवश्यक है। उक्त अधिनियम के प्रस्तर-1(3) के अनुसार "यह दिनांक 01 अप्रैल, 1961 को प्रवृत्त हुआ समझा जायेगा" तथा प्रस्तर-3 के अनुसार "किसी न्यायालय के किसी निर्णय, डिक्री या आदेश के होते हुये भी इस अधिनियम के प्रारम्भ होने के पूर्व उत्तर प्रदेश रिटायरमेन्ट बेनीफिट रूल्स, 1961 (उत्तराखण्ड राज्य में यथाप्रवृत्त) के नियम 3 के उपनियम (8) एवं उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 के संबंध में या तद्दीन कृत या की गई तात्पर्यित कोई कार्यवाही, इस अधिनियम के उपबन्धों के अधीन किये जाने हेतु और सदैव से कृत या की गई समझी जायेगी और वे उतनी ही विधिमान्य होंगी तथा सदैव से विधिमान्यकृत समझी जायेंगी, मानो इस अधिनियम के उपबन्ध दिनांक 01 अप्रैल, 1961 से समस्त सारवान समयों पर प्रवृत्त थे।" उक्त अधिनियमों में दी गयी व्यवस्थानुसार ष्णविदा, कार्य प्रभारित, अंशकालिक, दैनिक वेतन, तदर्थ व नियत वेतन में की गयी सेवाओं के लिए पेंशन अनुमन्य नहीं होगी।" अतः दैनिक वेतन भोगी (दैनिक श्रमिक के रूप में की गयी सेवाओं) को पेंशन हेतु अर्हकारी सेवा में माना जाना वर्तमान अधिनियमों के परिप्रेक्ष्य में ग्राह्य नहीं है।

3.3 जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा ने अपने पत्र संख्या-41 दिनांक-24.06.2022 द्वारा उक्त प्रकरण इस कार्यालय में पुनः प्रस्तुत किया गया, जो इस कार्यालय में दिनांक-01.07.2022 को प्राप्त हुआ। पेंशन प्रकरण में पूर्व आपत्ति यथावत् होने के कारण इस कार्यालय के पत्र संख्या-564 दिनांक-07.07.2022 द्वारा प्रकरण को जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा को प्रत्यावर्तित कर दिया गया। जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा ने अपने पत्र संख्या-49 दिनांक-13.07.2022 द्वारा उक्त प्रकरण इस कार्यालय में पुनः प्रस्तुत किया गया, जो इस कार्यालय में दिनांक-15.07.2022 को प्राप्त हुआ। परन्तु शासनादेश संख्या-65/XXVII(7)/18-50(09)/2018 दिनांक-09 मार्च, 2019 में दिये गये प्राविधानों के अनुसार कार्यवाही न किये जाने के कारण प्रकरण को इस कार्यालय के पत्र संख्या-774 दिनांक-04.08.2022 द्वारा जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा को सत्यावर्तित कर दिया गया। जिला जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा ने अपने पत्र संख्या-64 दिनांक-02.09.2022 द्वारा उक्त प्रकरण इस कार्यालय में पुनः प्रस्तुत किया गया, जो इस कार्यालय में दिनांक-06.09.2022 को प्राप्त हुआ। परन्तु शासनादेश संख्या-65/XXVII(7)/18-50(09)/2018 दिनांक-09

मार्च, 2019 में दिये गये प्राविधानों के अनुसार कार्यवाही न किये जाने के कारण प्रकरण को इस कार्यालय के पत्र संख्या-1052 दिनांक-15.09.2022 द्वारा जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा को प्रत्यावर्तित कर दिया गया। जिला जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, लेखा परीक्षा (ऑडिट), अल्मोड़ा ने दिनांक-07.10.2017 को श्री प्रकाश चन्द्र जोशी के ई-पेंशन प्रपत्र इस कार्यालय में पुनः प्रस्तुत किये गये। जाँचोपरान्त प्रकरण नियमानुसार सही पाये जाने पर स्वीकर्ताधिकारी/कोषाधिकारी, ई-पेंशन सिस्टम, कोषागार, अल्मोड़ा ने पी०पी०ओ० संख्या-UK/13/30042022/ 52083 दिनांक-17.10.2022 द्वारा श्री प्रकाश चन्द्र जोशी के पेंशन प्राधिकार-पत्र स्वीकृत कर दिये गये। उक्त पेंशन प्राधिकार पत्रों के आधार पर श्री जोशी को भुगतान भी कर दिया गया है।

3.4 शासनादेश संख्या-111(1)/XXX(2)/2018-30(12) 2018 दिनांक-27.04.2018 के प्रस्तर-8 में नियमित कार्मिक एवं संविदा/नियतवेतन/अंशकालिक तदर्थ/कार्य-प्रभारित/दैनिक वेतन/वाह्यस्रोत से नियोजित कार्मिक की प्रास्थिति में भिन्नता के संबंध में स्थिति स्पष्ट की गयी है। उक्त शासनादेश के प्रस्तर-9 में प्राविधानित है कि षुक्त प्रकार से प्रास्थिति में भिन्नता होने के कारण तदर्थ/संविदा/नियतवेतन/अंशकालिक/दैनिक वेतन/कार्य-प्रभारित, वाह्यस्रोत से नियोजित व्यक्तियों की नियमित रूप से नियुक्त कार्मिकों से समानता नहीं है इन आधारों तथा प्रास्थिति में भिन्नता के कारण उक्तानुसार नियोजित व्यक्ति समान कार्य समान वेतन हेतु अर्ह नहीं है।"

4. Separate C.A./W.S. has been filed on behalf of the respondent no. 3, in which, it has been stated that-

4.1 सम्भागीय लेखा परीक्षा अधिकारी, नैनीताल के आदेश सं०-3426-29, दिनांक: 31. 12.1988 के द्वारा याचिकाकर्ता श्री प्रकाश चन्द्र जोशी को कार्यालय-सम्भागीय लेखा परीक्षा अधिकारी, नैनीताल में कनिष्ठ लिपिक के पद पर कार्यभार ग्रहण करने की तिथि से अस्थाई रूप से नियुक्ति प्रदान की गयी। उक्त आदेश के क्रम में श्री जोशी के द्वारा दिनांक 02.01.1989 में कनिष्ठ लिपिक के पद योगदान दिया गया। निदेशालय, कोषागार एवं वित्त सेवायें, उत्तरांचल के आदेश सं०-1703, दिनांक 05. 08.2002 के द्वारा याचिकाकर्ता श्री प्रकाश चन्द्र जोशी को कनिष्ठ लिपिक वेतनमान रू० 23050-4590 के रिक्त पद पर

तात्कालिक प्रभाव से विनियमितीकरण के साथ मौलिक नियुक्ति प्रदान की गयी थी।

4.2 कोषागार, अल्मोड़ा के द्वारा बार-बार लगायी गयी आपत्ति के अनुपालन में जिला लेखा परीक्षा अधिकारी, अल्मोड़ा के द्वारा त्वरित निस्तारण के दृष्टिगत श्री जोशी का पुनः वेतन निर्धारण करते हुए, श्री जोशी के पेंशन देयकों से सम्बन्धित संशोधित प्रस्ताव कोषागार अल्मोड़ा भेज दिया गया। इस प्रस्ताव के अनुसार श्री जोशी द्वारा वास्तविक रूप से अंतिम आहरित वेतन रु0 56900 के स्थान पर, संशोधित अन्तिम आहरित वेतन 52000 कर दिया गया। इसका कारण यह था कि याचिकाकर्ता श्री जोशी द्वारा दिनांक-02.01.1989 से 04.08.2002 की अवधि में की गयी लगभग 13 वर्षों की तदर्थ सेवाकाल में प्राप्त वार्षिक वेतनवृद्धियों व चयन वेतनमान के लाभ को निष्प्रभावी (शून्य) करते हुए पुनः वेतन निर्धारण किया गया था। अवगत कराना है कि वर्तमान प्रावधानों के अनुसार सीधी भर्ती के पद पर मौलिक नियुक्ति /विनियमित किये जाने से पूर्व किसी कार्मिक द्वारा की गयी तदर्थ सेवा की अवधि को पेंशन एवं सेवानिवृत्ति हित लाभ (ग्रेच्यूटी) की गणना में नहीं लिया जायेगा। परन्तु पेंशन का निर्धारण कार्मिक द्वारा आहरित अंतिम वेतन के आधार पर उसके द्वारा कुल की गयी नियमित सेवा (विनियमितीकरण) की तिथि/वह वर्ष जहां से उसकी ज्येष्ठता निर्धारित की गयी हो से उसकी सेवानिवृत्त की तिथि तक) की गणना के आधार पर किया जायेगा।

4.3 उत्तराखण्ड सेवानिवृत्ति लाभ अधिनियम, 2018 मौलिक रूप से नियुक्त कार्मिकों पर ही लागू होता है। निदेशालय कोषागार एवं वित्त सेवायें, उत्तरांचल के आदेश सं०-1703. दिनांक: 05.08.2002 के द्वारा याचिकाकर्ता श्री प्रकाश चन्द्र जोशी को कनिष्ठ लिपिक वेतनमान रु0 3050-4590 के रिक्त पर तात्कालिक प्रभाव से विनियमितीरण के साथ मौलिक नियुक्ति प्रदान की गयी थी। याचिकाकर्ता के द्वारा योजित की गयी वर्तमान याचिका असत्य एवं भ्रामक तथ्यों पर आधारित है, जिस कारण उक्त याचिका खारिज होने योग्य है।

5. R.A. has been filed on behalf of the petitioner denying the contentions made in the C.A./W.S. and has reiterated the averments made in the claim petition. It is further stated that petitioner's services have been regularized under the Regularization Rules, 2002 w.e.f. 05.08.2002 and the petitioner after rendering the services of 19 years 08 months and 25 days in the capacity of regular incumbent got

superannuated from the respondent department on 30.04.2022 from the post of Assistant Audit Officer, carrying the pay scale of Rs.47,600-1,51,100 (level 08). Rule 2 of the Uttarakhand Retirement Benefit Act, 2018 clearly stipulates that the said Act shall be applicable on the personnel substantively appointed before 1st October, 2005 under the services of State Government. The petitioner has relied on the judgements of the Hon'ble High Court of Uttarakhand, Nainital in WPN0 2079 of 2023, in the matter of *Shanti Devi vs. State of Uttarakhand & others*, in which, *the Hon'ble High Court directed that section 6(a) of Uttarakhand Retirement Benefit Act, 2018, which makes it abundantly clear that six months and more than six months shall be considered one year and requested to consider 19 years 8 months and 25 days as 20 years.*

Further, learned Counsel for the petitioner has given reference of the judgement of the Hon'ble High Court of Uttarakhand at Nainital in **Special Appeal No.940 of 2018 "State of Uttarakhand and others vs. Balraj Singh Negi"** in which, *the Hon'ble Court in its order dated 10.04.2024 held that for the purposes of pension, the services prior to the regular appointment shall be taken into account, which has attained the finality as per the order of The Hon'ble Apex Court in the Special Leave Petition (Civil) No 36611 of 2024 on 14/10/2024.* In view of the above, the claim petition is liable to be allowed.

6. We have heard the Learned Counsel for the petitioner, learned A.P.O. and perused the records.

7. Learned Counsel for the petitioner argued that the petitioner was appointed on temporary basis on the post of Junior Clerk in the pay scale of Rs. 354-550 against the substantive vacant post. He was given selection grade and was placed in the scale of 3050-4590 w.e.f. 02.01.1997. He was regularized on the post of Junior clerk on 05.08.2002 and was confirmed on 17.01.2003. He got promotions to the post of Senior clerk, Accountant, Senior Accountant and Asstt. Audit Officer with the time before his retirement on 30.04.2022. He worked in the department for more than 33 years ever since his

appointment on temporary basis till his retirement. He was denied the full pension with the plea that he has worked as regular employee for 19 years 8 months 25 days only. Whereas, six other employees who were appointed in the year 1997 and regularized on 05.08.2002 were given the benefit of full pension. The petitioner has been given benefit of the increments, time bound promotion and his temporary service has been counted for promotion in the pay scale of Rs. 4000-100-6000 after completion of 14 years of service. He has been given all the benefits of the regular employee, so the period spent on temporary basis should be counted for the pension as well other consequential benefits. Learned counsel for the petitioner relied on the following judgements of the Hon'ble Courts in support of his contention:

- I. *The judgement of the Hon'ble High Court of Uttarakhand Nainital in WP No 2079 of 2023 in the matter of Shanti devi vs. State of Uttarakhand.*
- II. *The judgement of the Hon'ble High Court of Uttarakhand at Nainital in the **Special Appeal No.940 of 2018 "State of Uttarakhand and others vs. Balraj Singh Negi"** dated 10.04.2024, which has attained the finality as per the order of the Hon'ble Apex Court in the Special Leave Petition (Civil) No 36611 of 2024 on 14/10/2024.*

8. Learned A.P.O. argued that the petitioner was appointed on ad hoc basis in 1988 and was regularized in 2002. He served in the department for 19 years 8 months and 25 days before his superannuation on 30.04.2022. As per the Uttarakhand Retirement Benefit Act, 2018, a person is eligible to get the pension if he was regularly appointed on a substantive post. The service rendered as work charged, contractual, ad hoc and the daily wages basis is not admissible for the pension. So, the service rendered by the petitioner before his regularization in 2002 does not qualify for the pension. Based on the facts mentioned above the petitioner is not eligible to get full pension.

9. Based on the arguments of the learned counsels for the parties and the documents presented, we find that the petitioner has been appointed on temporary basis on 31.12.1988 and he was regularized on 05.08.2002. During the period of temporary appointment, he got increments and the promotions like regular employees. He retired on 30.04.2022 and was not sanctioned full pension as he did not complete 20 years of regular service. He has requested for payment of full pension by adding the service rendered on temporary basis prior to regularization as qualifying service for the pension and also requested for consequential benefits.

9.1 The learned counsel for the petitioner relied on the judgement of the Hon'ble High Court of Uttarakhand Nainital in WP No 2079 of 2023 in the matter of *Shanti devi vs State of Uttarakhand*, the relevant portion of the judgement is as under:

“12. Admittedly, the petitioner has completed 09 years, 09 months and 29 days’ service before he took voluntary retirement. Section 6(a) of the 2018 Act reads as follows:-”

“6(a) Pension shall not permissible if services are for less than ten years (six month and more than six month shall be considered one year and the period of less than six months shall not be calculated).”

13. A bare reading of Section 6(a) of the 2018 Act makes it abundantly clear that six month and more than six months shall be considered one year. The petitioner’s husband had completed 09 years, 09 months and 29 days of service. It shall be considered as 10 years service, which makes the petitioner eligible for pension. Therefore, the impugned orders are bad in the eyes of law. They deserve to be set aside and the petition deserves to be allowed.”

The Hon'ble High Court in the above case directed that section 6(a) of Uttarakhand retirement Benefit Act 2018 makes it abundantly clear that six months and more than six months shall be considered one year and requested to consider 19 years 8 months and 25 days as 20 years.

9.2 Further, learned counsel for the petitioner has given reference of the judgement dated 10.04.2024 of the Hon'ble High Court of

Uttarakhand at Nainital passed in **Special Appeal No.940 of 2018 "State of Uttarakhand and others vs. Balraj Singh Negi"** in which, it has been held that for the purposes of pension, the services prior to the regular appointment shall be taken into account. The relevant para of the judgment reads as under:

"12) In view of the aforesaid, impugned judgment dated 05.07.2018, rendered by learned Single Judge in Writ Petition (S/S) No. 2684 of 2015, Balraj Singh Negi Vs State of Uttarakhand and others, is modified only with respect to the consequential benefit. The benefit of service rendered by the respondent-writ petitioner Balraj Singh Negi prior to his regular appointment, i.e., 17.12.2014 will be counted only for the purpose of pension. The said benefit will also be applicable in the cases of other respondents-writ petitioners in this bunch of appeals for the purpose of pension only."

The above judgment of the Hon'ble High Court, has attained the finality as per the order of The Hon'ble Apex Court in the Special Leave Petition (Civil) No 36611 of 2024 on 14.10.2024.

9.3 This Tribunal has also passed a similar judgement in the Claim Petition No. 101/NB/DB/2022, in the matter of *Sushil Kumar Saxena Vs. State of Uttarakhand and others*, whereby the respondents were directed to count the past service spent on the ad hoc basis prior to regularisation of the service for the purpose of pensionary benefits. This Tribunal also referred the judgements passed by the *Hon'ble High Court in Writ Petition No. 3669 of 2018, Vijendra Pal Diwedi vs. State of Uttarakhand and others and WPSS No.2436 of 2019, Lalit Mohan Pandey vs. State of Uttarakhand and others*.

9.4 In view of the above facts and Judgements of the Hon'ble Apex Court and the Hon'ble High Court of Uttarakhand Nainital, it is clear that the petitioner was initially appointed on 31.12.1988 as Junior Clerk in the office of the Divisional Audit Officer, Cooperative Societies and Panchayat, Nainital in the pay scale of Rs.354-550. He was

regularized on 05.08.2002 and the petitioner after rendering 19 years 8 months and 25 days service of regular incumbent got superannuated on 30.04.2022 from the post of Assistant Audit Officer. So, as per provision of Section 6 (a) of the Uttarakhand Retirement Benefit Act, 2018, the petitioner shall be considered to have spent 20 years of service (considering 19 years 08 months and 25 days as 20 years). The petitioner also qualifies to get full pension & gratuity by adding the temporary service rendered by him since 02.01.1989, in view of the judgments of the Hon'ble Courts as cited above. Hence, the claim petition is liable to be allowed.

ORDER

The claim petition is hereby allowed. The respondents are directed to count the period of the service rendered by the petitioner before regularization for the purpose of pension and gratuity. They are further directed to recalculate pension & gratuity and pay the arrears of the same to the petitioner within three months of receiving certified copy of the judgement. No order as to costs.

RAJENDRA SINGH
VICE CHAIRMAN (J)

A.S.RAWAT
VICE CHAIRMAN (A)

DATED: SEPTEMBER 01, 2025
DEHRADUN
KNP