O/o ACS Home
FR No. 40825
Dated 15.11.18

IMMEDIATE/CONFIDENTIAL
COUNCIL OF MINISTERS

Subject:- Annual Administrative Report of the Prosecution Department Haryana for the year 2017-18.

Will the Additional Chief Secretary to Government Haryana, Administration of Justice Department, kindly refer to his/her U.O.No.04/01/2008-2JJ(I), dated 31.10.2018, on the subject noted above?

2. The Council of Ministers in its meeting held on 15.11.2018 has taken the following decision in this matter :-

"The Report was noted."

3. As per Printing & Stationary Department letter dated 05.04.2017 only Review is to be published in the Haryana Govt. Gazette and Administrative Report may be published online on your departmental website.

4. The Administrative Department is requested to kindly implement the decision of the Council of Ministers at the earliest and to send a copy of the orders issued in this regard, to the Cabinet Section, within a fortnight, positively.

5. It is requested to keep in view the Government instructions contained in U.O.No. 5/313-Cabinet-88, dated 2.7.1991 while implementing the decision of the Council of Ministers.

Superintendent, Cabinet
for Secretary, Council of Ministers, Haryana.

To

The Additional Chief Secretary to Government Haryana,
Administration of Justice Department.

U.O.No.9/291/2018-2 Cabinet, Dated, Chandigarh, the 15th November, 2018.

Jails & Judicial
Diary No. 40825
Dated 20/11/2018

CONFIDENTIAL

MEMORANDUM

Minister –in-Charge	Chief Minister, Haryana
Administrative Secretary	Additional Chief Secretary to Government, Haryana, Administration of Justice Department.

Subject:- **Annual Administrative Report of the Prosecution Department, Haryana for year 2017-18 alongwith its review and critique.**

*****

The Annual Administrative Report of the Prosecution Department, Haryana for the year 2017-18 alongwith its Review and Critique is submitted for consideration and approval by the Council of Ministers. After approval, the report and review will be got published in the Haryana Government Gazettee.

2. This memorandum is placed before the Council of Ministers in compliance with Government instructions contained in Haryana Government U.O. 16/22/2005-4PP, dated 04-05-2005.

3. Prior approval of Hon'ble Chief Minister has been obtained for placing this matter before the Council of Ministers.

Sd/-
(Dr. S.S. Prasad)
Additional Chief Secretary to Government,
Haryana, Administration of Justice Department.

Dated, Chandigarh
the 21-10-2018

REVIEW OF THE ADMINISTRATIVE REPORT OF THE PROSECUTION DEPARTMENT, HARYANA, FOR THE YEAR 2017-2018.

The Directorate of Prosecution controls the cadres of District Attorneys, Deputy District Attorneys and Assistant District Attorneys. The District Attorneys, Deputy District Attorneys and the Assistant District Attorney are further designated as Public Prosecutors, Assistant Public Prosecutors and Government pleaders under the provisions of the Criminal Procedure Code and Civil-Procedure Code respectively for the purpose of conducting criminal and civil cases on behalf of the State. In addition, they scrutinize the judgments passed by the various courts and tender their opinion as to whether the judgment passed is fit for filing further appeal or not. Besides, there is a considerable number of District Attorneys, Deputy District Attorneys and the Assistant District Attorneys posted in various Department/Corporations/Boards of the State to tender legal opinion and handle the legal matters arising out in the respective Departments/Boards/Corporations with a view to minimize the litigation.

2. At the outset of the year under report 11615 cases were pending before the various Sessions Courts for disposal. As many as 11301 cases were added during the year. Out of these cases 7643 cases were got disposed off during the year. 119505 cases were pending before the various Lower Courts for disposal and 68682 cases were added during the year. Out of these cases 50684 cases were got disposed off during the year. The percentage of conviction in cases registered under the NDPS Act and various Local Acts was quite satisfactory. The over all rate of conviction in Sessions Courts is 38% and in lower Courts 51%.

3. Various steps to improve the working and efficiency of the Law Officers have been initiated. Officers have been sent for training in the fields of Forensic Science and Forensic Science Laboratory, Madhuban, Karnal as well as National Institute of the Criminology and Forensic Science, Ministry of Home Affairs at Delhi. Their knowledge to tackle the cases relating to Cyber Crime has also been updated. All out efforts have been made to tone up the administration by making regular monitoring and review of the pendency of the cases on regular intervals with a view to reduce the back log and ensure quick disposal of the cases.

4. The charge of the office of the Director of Prosecution, Haryana during the period under report was held by Sh. Narsher Singh.

(Dr. S.S. Prasad)
Additional Chief Secretary to Government, Haryana,
Administration of Justice Department.

Dated, Chandigarh
the, 21-10-2018

ADMINISTRATIVE REPORT OF PROSECUTION DEPARTMENT, HARYANA, FOR THE YEAR 2017-2018.

INTRODUCTION

The Prosecution Agency which was under the control of the Police Department was separated in the year 1974, as a sequel to the enforcement of the Code of Criminal Procedure in 1973. Consequently, the Directorate of prosecution came into existence with effect from 01.04.1974. The Assistant District Attorney (now Designated as Deputy District Attorney) as well as the District Attorney who were under the Administrative Control of the Legal Remembrancer & Secretary to Govt. Haryana, Law & Legislative Department were put under the administrative control of the Directorate of Prosecution. Similarly, the cadres of Prosecuting Deputy Superintendent of Police, Prosecuting Inspectors and Prosecuting Sub Inspectors, which were under the Administrative Control of the Police Department were abolished and incumbents were absorbed in the Directorate of Prosecution as District Attorneys, Additional Public Prosecutors (diminishing cadre) and Assistant District Attorney, Grade-II, respectively. The Directorate of Prosecution thus started functioning since 1st April, 1974.

ESTABLISHMENT

The charge of the department during the period under report was held by Sh.Ram Niwas, IAS, from 01.04.2017 to 14.09.2017 and Sh. S.S. Prasad, from 15.09.2017 to 31.03.2018 Home Secretary respectively.

The charge of the office of the Director of Prosecution, Haryana, during the period under report was held by Sh. Narsher Singh, from 01.04.2017 to 31.03.2018.

The Directorate controls Law Officers which includes District Attorneys, Deputy District Attorneys, Assistant District Attorneys in the State who conduct civil and criminal cases in the courts and tender legal advice to various Government Departments.

The Assistant District Attorneys/Assistant Public Prosecutors in addition to their work in the Judicial Courts also attend the work of the courts of Executive Magistrates.

Part 'B' Law Officers in the Legal Cell in various Departments.

The Directorate of Prosecution also controls the cadre of Law Officers in the Legal cell posted in various departments of the State to cope with the legal work in these departments. The number of officers posted in the department were as per detail given below:-

1.	District Attorneys	:	32
2.	Deputy District Attorneys	:	73
3.	Assistant District Attorneys	:	154

Some of the Law Officers from the Directorate were also sent on deputation to various Corporations, Boards, etc.

CONDUCT OF CRIMINAL CASES

Part 'A' Total cases

The District Attorneys and Deputy District Attorneys conducted criminal cases in the court of Sessions Judge and Additional Sessions Judge respectively whereas the Assistant District Attorneys conducted criminal cases in the courts of Judicial Magistrates. During the period under report. total number of criminal cases conducted and prosecuted by Law Officers in Sessions Courts and Lower Courts are given As Appendix "A".

The main reasons for the acquittal in the cases are as follows:-

(i) Resiling of witnesses

One of the main reasons for acquittal of accused in the cases is that in a considerable number of cases. the material witnesses resile from their earlier statements during trial. Besides. there are other cases in which not all but some of the material witnesses turn hostile causing serious dent in the prosecution cases as a result of which majority of these cases result into acquittal..

(ii) Poor investigation of cases.

To secure conviction. the prosecution has to prove its case beyond the reasonable doubt. A thorough investigation and presenting the credible evidence to the Public Prosecutor to fight the case is the responsibility of the investigating agency. However. it is generally found that in considerable number of cases. the investigating agency fail to collect sufficient and cogent evidence to connect the accused with the crime. In a number of cases. the Police in spite of ample opportunity. fails to join independent witnesses at the time of recovery which creates doubt in the mind of the court. Likewise. to secure conviction in the cases based on circumstantial evidence. the prosecution has to fully establish the circumstances from which conclusion of guilt is to be drawn in a way that all the facts so established are consistent only with the hypothesis of guilt and they do not exclude any other hypothesis except the one sought to be proved. Further the circumstances on which reliance has been placed are conclusive in nature and the chain of circumstances is so complete that there is no scope for any reasonable ground for a conclusion consistent with the innocence of accused. But in majority of such cases. the chain of circumstances is seldom complete. Further. the Police usually does not resort to scientific methods of investigation.

(iii) Non- appearance of witnesses in courts of Judicial Magistrates.

It has been observed that in a number of cases. the material witnesses fail to appear before the courts for want of service of summons upon them. This happens as sometimes. summons are not issued well in time as a result of which many a times. these are not served and if served. not received back after service due to paucity of time. In such a situation, the courts cannot adopt coercive methods to procure presence of witnesses even after their service.

Secondly, sometimes sincere efforts to effect service of summonses upon witnesses are not made by the summoning agency as a result of which cases are adjourned from time to time. Such type of cases remain pending in the courts for years together and ultimately evidence of prosecution is closed by order of the court and accused are acquitted for want of evidence.

Part 'B' pendency of criminal cases.

A perusal o figures given in Appendix "A" would also show that the number of cases which remained pending in various Sessions & Judicial Courts at the end of the year in the State was abnormaily high in view of increase in criminal work. However, the percentage of conviction during the period under report in Session Courts is 38% and in Lower Courts 51% which shows that the performance of Prosecuting Agency has been satisfactory.

Part-C Vigilance measures

During the year 2017-2018 the following employees have been awarded punishment by adopting vigilance measures:-

1.	No. of officers/official whose Annual Increments were withheld' Annual increments were withheld	-	2 (One Assistant District Attorney. One Peon)
2.	No. of officer/official stopped At Efficiency Bar	-	Nil
3.	No. of officer Warned	-	5 (One Dy. District Attorney. Two ADA. Two head clerk cum Accountant)
4.	No. of officers/official placed Under suspension	-	2 (Assistant District Attorney)
5.	No. of officers punished under Censure	-	01 District Attorney. (Retd.)

No officer/official of this Department has been caught red handed by the State Vigilance Bureau. Haryana during the period of report and no criminal case against any officer/official has been registered.

CRITIQUE ON THE ANNUAL ADMINISTRATIVE REPORT OF PROSECUTION DEPARTMENT, HARYANA FOR THE YEAR 2017-2018.

The Directorate is supervising the Prosecution of all criminal cases by exercising control over the performance of the District Attorneys and their staff posted in various districts of the State. The successful Prosecution of criminal cases depends upon many factors quite a few of which are beyond the control of prosecution Agency. However, still the Prosecution Department has been making all out efforts to ensure effective prosecution of all criminal cases, which are put in by the Police in various courts of the State.

In order to ensure better co-ordination between the Police and Prosecution Agency, a Committee was constituted by the Government under the Chairmanship of the Deputy Commissioner, Superintendent of Police and District Attorney are its members. The Committee is required to meet at least twice a month or more frequently when it is required.

The Government has also revived the District Level Monitoring Committee in order to expedite the trial of criminal cases. This Committee is required to meet once in a month under the Chairmanship of District & Session Judge and the District Magistrate, Chief Judicial Magistrate, Superintendent of Police, District Attorney, Superintendent of Jail, District Probation Officer are its members.

(Dr. S.S. Prasad)
Additional Chief Secretary to Government, Haryana,
Administration of Justice Department.

Dated, Chandigarh
the 21-10-2018

<u>List of Law Officers in the Districts</u>

Table given below indicates the number of Courts of Sessions Judges, Additional Sessions Judge and other Judicial Magistrate vis-à-vis the number of Law officers as on 31.3.2018 who attended to the criminal work in the various courts of the Districts.

Sr.No.	Name of the District. Sub Divisions	No. of Courts of Distt. & Sessions	No. of Courts of the Addl. Distt. Judges	No. of Courts judicial Magistrate	No. of District Attorneys	No. of Deputy District Attorneys	No. of Assistant District Attorneys
1	Ambala	1	3	12	1	3	11
	Naraingarh			3			2
2	Bhiwani	1	3	9	1	3	8
	Tosham			1			1
	Loharu			1			-
	Siwani			1			1
3	Ch. Dadri	0	2	4	0	0	4
4	Faridabad	1	9	15	1	5	19
5	Fatehabad	1	3	4	1	2	6 (Out of 6 one u/s)
	Tohana			3			2
	Ratia			1			1
6	Gurugram	1	9	24	1	5	23
	Pataudi			4			3
	Sohna			3			2
7	Hisar	1	7	11	1	5	11
	Hansi			4			3
8	Jhajjar	1	5	7	1	2	8
	Bahadurgarh			5			5
9	Jind	1	4	6	1	4	6
	Narwana			3			3
	Safidon			2			-
10	Karnal	1	8	13	1	8	13
	Assand			2			2
	Indri			1			1
11	Kaithal	1	3	8	1	2	7
	Guhla			1			-
12	Kurukshetra	1	5	8	1	5	8

	Pehowa			3			3
	Sahabad			2			3
13	Mewat at Nuh	1	3	4	1	1	5
	Ferozpur Jhirkha			3			3
14	Narnaul	1	5	7	1	3	5
	Mohindergarh			3			2
	Kanina			1			-
15	Panchkula	1	3	6	1	3	6
	Kalka			2			2
16	Panipat	1	4	10	1	3	9
	Samalkha			2			2
17	Palwal	1	4	7	1	4	7
	Hathin			2			1
	Hodal			2			3
18	Rewari	1	5	8	1	2	8
	Kosli			1			2
	Bawal			1			-
19	Rohtak	1	5	9	1	5	10
	Meham			1			1
20	Sirsa	1	6	6	1	3	7
	Dabwali			3			2
	Ellanabad			2			1
	Rania						-
21	Sonipat	1	7	9	1	5	9
	Gohana			2			3
	Ganaur			1			1
	Kharkhoda			1			1
22	Yamunanagar	1	6	12	1	5	11
	Bilaspur			3			3
	Total	**21** ✓	**109** ✓	**269**	**21** ✓	**78** ✓	**260**

(1)

the Consolidated Statement of Criminal cases pending/disposed off by the Sessions Courts during the Year 2017-18

SESSIONS COURTS

CONSOLIDATED STATEMENT OF CRIMINAL CASES PENDING/DISPOSED OFF BY THE SESSIONS COURTS DURING THE YEAR OF April-17 to March-2018

OFFENCE	CASES PENDING AT THE BEGINNING OF THE YEAR	CASES RECEIVED DURING THE YEAR	CASES WITH DRAWN DURING THE YEAR	TOTAL NO. OF CASES FOR DISPOSAL	TOTAL NO. OF CASES DISPOSED OFF DURING THE YEAR	TOTAL NO. OF CASES ENDED IN		ACQUITTAL ON COMPROMISE STATEMENT OF THE ACCUESED HAS NOT BEEN RECORDED U/s 313 Cr.P.C.	WHETHER APPEAL HAS BEEN RECOMMENDED OR NOT	PERCENTAGE OF CONVICTION	PERCENTAGE OF ACQUITTAL	BALANCE CASES AT THE END OF THE YEAR
						CONVICTION ON MERIT	ACQUITTAL ON MERIT					
MURDER	1258	922	62	2118	620	307	229	84	0	57%	43%	1498
DOWRY DEATH	206	200	7	399	171	39	75	57	0	34%	66%	228
DECOITY/ ROBBERY	569	447	50	966	364	58	238	68	0	20%	80%	602
DECOITY WITH MURDER	4	4	3	5	1	0	1	0	0	0%	100%	4
RAPE	890	1309	9	2190	878	179	394	305	0	31%	69%	1312
ABDUCTION/ KIDNAPPING FOR RANSOM	143	207	60	290	67	8	31	28	0	21%	79%	223
OFFENCE COMMITTED BY PUBLIC SERVANT	705	437	16	1126	441	75	299	67	0	20%	80%	685
P.C.ACT	282	120	25	377	112	29	70	13	0	29%	71%	265
SC/ST CASES (TRIED BY SESSION COURT)	392	558	86	864	306	63	133	110	0	32%	68%	558
OTHER IPC CASES TRIED BY SESSION COURT	3618	4637	341	7914	3164	790	1599	775	0	33%	67%	4750
CASES UNDER NDPS ACT	2234	1417	134	3517	802	415	379	8	0	52%	48%	2715
APPEAL DISPOSED OFF	1314	1043	61	2296	717	300	317	100	0	49%	51%	1579
TOTAL	11615	11301	854	22062	7643	2263	3765	1615	-	38%	62%	14419

LOWER COURTS CONSOLIDATED

STATEMENT OF CRIMINAL CASES PENDING/DISPOSED OFF BY THE LOWER COURTS DURING THE YEAR OF April-17 to March-2018

OFFENCE	CASES PENDING AT THE BEGINNINGOF THE YEAR	CASES RECEIVED DURING THE YEAR	CASES WITH DRAWN DURING THE YEAR	TOTAL NO. OF CASES FOR DISPOSAL	TOTAL NO. OF CASES DISPOSED OFF DURING THE YEAR	TOTAL NO. OF CASES ENDED IN		ACQUITTAL ON COMPROMISE STATEMENT OF THE ACCUESED HAS NOTBEEN RECORDED U/s 313 Cr.P.C.	% OF CONVICTION	% OF ACQUITTAL	BALANCE CASES AT THE END OF THE YEAR
						CONVICTION ON MERIT	ACQUITTAL ON MERIT				
IPC CASES	97457	46660	7055	137062	32853	8607	16599	7647	34%	66%	104209
CASES UNDER NDPS ACT	1500	904	35	2369	381	160	211	10	43%	57%	1988
CASES UNDER EXCISE ACT	8750	11062	997	18815	9232	7117	2000	115	78%	22%	9583
GAMBELING ACT	2596	3519	52	6063	3316	2741	538	37	84%	16%	2747
CASES UNDER ANY OTHER LOCAL ACT	6859	3533	444	9948	2065	653	1315	97	33%	67%	7883
ANY OTHER CASES TRIABLE BY THE LOWER COURTS	2343	3004	138	5209	2837	2423	401	13	86%	14%	2372
TOTAL	119505	68682	8721	179466	50684	21701	21064	7919	51%	49%	128782

अभियोजन विभाग हरियाणा की वर्ष 2017–18 की प्रशासनिक रिपोर्ट पर समीक्षा ।

अभियोजन विभाग जिला न्यायवादियों, उप जिला न्यायवादियों और सहायक जिला न्यायवादियों के काडर को नियंत्रित करता है। जिला न्यायवादी, उप जिला न्यायवादी और सहायक जिला न्यायवादी वर्ग के अधिकारी दण्ड प्रक्रिया संहिता और सिविल प्रोसीजर कोड की विभिन्न धाराओं के अन्तर्गत राज्य सरकार की ओर से कोर्टस में केसों की पैरवी करने के लिए लोक अभियोजक, सहायक लोक अभियोजक और गवर्नमैंट प्लीडरस घोषित होते हैं । इसके साथ–साथ उन द्वारा जिन–जिन केसों की विभिन्न न्यायालयों में सरकार की ओर से पैरवी की होती है, उनसे सम्बन्धित निर्णयों का निरीक्षण करके उस पर अपनी मंत्रणा देते हैं कि क्या दिए गए निर्णय पर अपील दायर की जाए या नहीं। इसके अतिरिक्त काफी संख्या में जिला न्यायवादी, उप जिला न्यायवादी और सहायक जिला न्यायवादी वर्ग के अधिकारी राज्य सरकार के विभिन्न विभागों/निगमों और बोर्डों में उन्हें कानूनी सलाह देने और उनके कानूनी कोसों को निपटाने के लिए नियुक्त है ताकि विवाद कम हो सके।

वर्ष के आरम्भ में राज्य में कार्य कर रही सैशन कोर्टस में 11615 फौजदारी केस लम्बित थे और वर्ष के दौरान 11301 ये केसिज कोर्टस में दायर हुए । इन केसों में से वर्ष के दौरान 7643 केसों का निपटान करवाया गया तथा विभिन्न लोअर कोर्टस में वर्ष के आरम्भ में 119505 केस लम्बित थे और वर्ष के दौरान 68682 नये केसिज कोर्टस में दायर हुए । इन केसों में से वर्ष के दौरान 50684 केसों का निपटान करवाया गया है । एन.डी.पी.एस. एक्ट और विभिन्न स्थानीय एक्टस के अन्तर्गत दायर/दर्ज किये गये केसों में सजा होने की प्रतिशतता काफी संतोषजनक रही है । इसके अतिरिक्त इस वर्ष के दौरान सजा हुए केसों की समस्त प्रतिशतता सैशन कोर्टस में 38प्रतिशत तथा लोअर कोर्टस में 51प्रतिशत रही है ।

विधि अधिकारियों के कार्य एवं सामर्थ्य में सुधार लाने के लिए कई पग उठाये गए हैं। इन अधिकारियों को फौरेंसिक साईंस लैबोरट्री, मधुबन और राष्ट्रीय संस्थान क्रिमिनोलोजी एवं फौरेंसिंक साईंस, गृह मंत्रालय दिल्ली में फौरेंसिक विज्ञान से सम्बन्धित केसों की पैरवी करने के लिए प्रशिक्षण भी दिया जा रहा है। लम्बित केसों की संख्या कम करने और केसों के शीघ्र निपटान के लिए प्रशासन को प्रभावशाली बनाने हेतू उनके नियमित निरीक्षण द्वारा हर सम्भव प्रयत्न किए जा रहे हैं ।

रिपोर्टाधीन अवधि के दौरान निदेशक अभियोजन के कार्यालय का कार्यभार श्री नरशेर सिंह के पास रहा ।

(डा0 एस0 एस0 प्रसाद)
अतिरिक्त मुख्य सचिव, हरियाणा सरकार,
न्याय प्रशासन विभाग ।

दिनांक,चण्डीगढ
21-10-2018

1 अप्रैल 2017 से 31 मार्च 2018 की अवधि के लिए अभियोजन विभाग, हरियाणा की प्रशासनिक रिपोर्ट।

....

प्रस्तावना

अपराधिक प्रकिया संहिता, 1973 के कार्यरुप में आने के फलस्वरुप अभियोजन एजेंसी जोकि पुलिस विभाग के नियंत्रणाधीन थी, वर्ष 1974 के दौरान अलग हो गई । इसके फलस्वरुप अभियोजन निदेशालय 1.4.1974 को कार्यरुप में आ गया। सहायक जिला न्यायवादी (जिनकी पद संज्ञा अब उप जिला न्यायवादी है) और जिला न्यायवादी जोकि पहले विधायी विभाग के प्रशासकीय नियंत्रण में थे, अभियोजन निदेशालय के प्रशासकीय नियंत्रण में कर दिए गए। इसी प्रकार अभियोजन उप पुलिस अधीक्षक, अभियोजन निरीक्षक और अभियोजन उप निरीक्षण के काडर जोकि पुलिस विभाग के प्रशासकीय नियंत्रण में थे, समाप्त कर दिए गए और अभियोजन निदेशालय में कमशः जिला न्यायवादियों, अपर लोक अभियोजकों (अपचयन संवर्ग) और सहायक जिला न्यायवादियों ग्रेड–2 के रुप में समायोजित किए गए। इस प्रकार दिनांक 1.4.74 से अभियोजन निदेशालय ने अपना कार्य आरम्भ कर दिया ।

स्थापना

विभाग का कार्यभार रिपोर्टाधीन अवधि के दौरान दिनांक 01.04.17 से 14.09.17, श्री राम निवास एवं दिनांक 15.09.2017 से 31.03.2018 तक श्री एस0एस0 प्रसाद, भा0प्र0से0 गृह सचिव द्वारा सम्भाला गया ।

निदेशक, अभियोजन के कार्यालय का कार्यभार रिपोर्ट की अवधि के दौरान दिनांक 01.04.2017 से 31.03.2018 श्री नरशेर सिंह के पास रहा ।

अभियोजन निदेशालय विधि अधिकारियों के कॉडरज को नियंत्रित करता है, जिसमें राज्य के सभी जिला न्यायवादी, उप जिला न्यायवादी तथा सहायक जिला न्यायवादी सम्मिलित है जो न्यायालयों में अपराधिक तथा सिविल केस संचालित करते हैं तथा विभिन्न सरकारी विभागों को विधि मंत्रणा देते हैं ।

सहायक जिला न्यायवादी/सहायक लोक अभियोजक, न्यायिक कोर्ट में अपने कार्य के अतिरिक्त कार्यकारी मैजिस्ट्रेटों के न्यायालयों में भी कार्य करते हैं ।

भाग–बी– विभिन्न विभागों में लीगल कक्षों में नियुक्त विधि अधिकारी

अभियोजन निदेशालय विभिन्न विभागों में विधि कार्यों के निपटाने हेतू विभिन्न विभागों के विधि कक्षों में नियुक्त विधि अधिकारियों के संवर्ग को भी नियंत्रित करता है ।

विभिन्न विभागों में नियुक्त विधि अधिकारियों का विवरण निम्न प्रकार से है–

1	जिला न्यायवादी	32
2	उप जिला न्यायवादी	73
3.	सहायक जिला न्यायवादी	154

इस निदेशालय के कुछ विधि अधिकारी विभिन्न निगमों/बोर्डों आदि में प्रतिनियुक्ति पर भेजे गए।

अपराधिक केसों का निपटान

भाग– क कुल केस

जिला स्तर पर नियुक्त विधि अधिकारियों ने सत्र एवं न्यायिक न्यायाधीशों के न्यायालयों मे क्रिमीनल केसों का संचालन एवं अभियोजन किया। रिपोर्टाधीन अवधि के दौरान विधि अधिकारियों द्वारा क्रिमीनल केसों के प्रचालन एवं अभियोजन की कुल संख्या विवरण परिशिष्ट–क में दी गई है।

(i) गवाहों का अपने ब्यानों से फिर जाना

अधिकतर केसों में दोषियों के बरी होने के कारणों में से एक मुख्य कारण महत्वपूर्ण गवाहों का केस में मुकदमे के दौरान अपने पूर्व के ब्यानों से मुकरना है। इसके अतिरिक्त कुछ केसों में सभी नहीं लेकिन कुछ महत्वपूर्ण गवाह अपने पहले दिए ब्यानों से मुकर जाते हैं, जो अभियोजन केसों में एक गम्भीर कमी डालते हैं, जिस कारण ऐसे अधिकतर केसों में दोषी बरी हो जाते हैं ।

(ii) केसों में जॉच का स्तर निम्न होना

किसी केस में दोषियों को सजा करवाने के लिए अभियोजन पक्ष को अपना केस सन्देह के दायरे से बाहर सिद्ध करना होता है। लोक अभियोजक को केस लडने के लिए गहन जॉच और विश्वासनीय गवाही उपलब्ध करवाना जॉच एजैन्सी की जिम्मेवारी होती है, जबकि प्रायः यह पाया जाता है कि अधिकतर केसों में जॉच एजैन्सी दोषी को जुर्म से जोडने के लिए पर्याप्त एवं ठोस साक्ष्य एकत्रित करने में असफल रहती है। काफी केसों में र्प्याप्त अवसर होने के बावजूद पुलिस निष्पक्ष गवाहों को रिकवरी की जॉच में शामिल नहीं करती, जो न्यायालय को सन्देह पैदा करता है। इसी प्रकार परिस्थितियों पर आधारित गवाही के केसों में अभियोजन को अपने केस में परिस्थितियों को पूरी तरह इस प्रकार सिद्ध करना होता है कि जिससे दोष का निष्कर्ष इस प्रकार निकाले कि सभी तथ्य इस प्रकार सिद्ध होते हों जिससे दोष का अनुमान लगाया जा सके और जो अनुमान सिद्ध किया जाना है उससे अन्यथा अनुमान न लगाया जा सके । इसके अतिरिक्त परिस्थितियों, जिन पर विश्वास किया गया है निर्णायक हों और परिस्थितियों की कडी इस प्रकार पूरी हो, जिससे दोशी के दोषमुक्त होने का प्राप्य आधार ना बनता हो, परन्तु अधिकतर केसों में परिस्थितियों की कडी कभी ही पूरी होती है। इसके अतिरिक्त पुलिस आमतौर पर जॉच के वैज्ञानिक तरीकों का उपयोग नहीं करती।

(iii) न्यायिक दण्डाधिकारियों के न्यायालय में गवाहों का उपस्थित न होना

काफी संख्या मे केसों में यह देखा गया है कि महत्त्वपूर्ण गवाह उन्हें सम्मन प्राप्त न होने के कारण न्यायालय मे उपस्थित नही होता। ऐसा इसलिए होता है क्योंकि कई बार सम्मन समय पर जारी नहीं हो पाते, जिस कारण कई बार यह तामिल नहीं हो पाते और यदि तामिल हो जाए तो समय के अभाव के कारण वापिस नहीं पहुंचते, ऐसी परिस्थिति मे न्यायालय सम्मन के तामिल होने के उपरान्त भी गवाहियां हेतू उपस्थिति सुनिश्चित करने हेतू ठोस तरीका नही अपना सकती। दूसरे कई बार गवाहों पर सम्मन की तामिल करने के लिए summoning agency द्वारा वास्तविक प्रयत्न नहीं किए जाते, जिस कारण केस समय–समय पर स्थगित किए जाते हैं। इस प्रकार के केस कई सालो तक न्यायालयों में लम्बित रहते हैं और आखिरकार अभियोजन पक्ष की गवाही न्यायालय के आदेश से बन्द हो जाती है और प्रायः गवाही न होने के कारण दोशी बरी हो जाते हैं।

भाग 'ख' क्रिमीनल केसों का लम्बित होना

परिषिष्ट 'ख' में दिये गये आंकड़ों के विवरण से यह स्पष्ट है कि वर्ष के अन्त तक लोअर कोर्टस में केस क्रिमीनल कार्य में अधिकता के कारण काफी मात्रा में लम्बित रहे फिर भी इस अवधि में सैशन कोर्टस में 38 प्रतिशत तथा लोअर कोर्टस में 51 प्रतिशत की दर से केसों मे सजा करवाई गई।

भाग 'ग' चौकसी से सम्बन्धित कार्यवाही

वर्ष 2017–18 के दौरान चौकसी से सम्बन्धित विभागों द्वारा अपनाए गए तरीकों के अन्तर्गत निम्नानुसार अधिकारियों / कर्मचारियों को सजाएं दी गईः–

1.	जितने अधिकारियों / कर्मचारियों की वार्षिक वेतन वृद्धियां रोकी गई।	02 (एक सहायक जिला न्यायवादी, एक सेवादार),
2.	जितने अधिकारियों / कर्मचारियों की दक्षतारोध पर रोका गया।	शून्य
3.	जितने अधिकारियों को चेतावनी दी गई।	05 (एक उप जिला न्यायवादी (सेवानिवृत), 2 सहायक जिला न्यायवादी, 2 मुख्य लिपिक कम लेखाकार)
4.	निलम्बित किए गए कर्मचारियों की संख्या	02 (सहायक जिला न्यायवादी)
5.	Censure आदि की दी गई सजा बारे।	01 जिला न्यायवादी, (सेवानिवृत)

रिपोर्टाधीन अवधि में राज्य चौकसी ब्यूरो द्वारा विभाग के किसी अधिकारी / कर्मचारी को रिश्वत लेते हुए रंगे हाथों नही पकडा गया है और न ही किसी अधिकारी / कर्मचारी के विरूद्ध रिपोर्टाधीन अवधि में कोई अपराधिक मुकद्मा दर्ज किया गया है।

अभियोजन विभाग की वर्ष 2017–18 की प्रशासनिक रिपोर्ट की समालोचना

अभियोजन निदेशालय राज्य में इस समय सभी अपराधिक केसों के अभियोजन का पर्यवेक्षण राज्य के विभिन्न जिलों में तैनात जिला न्यायवादियों तथा उनके अमले के कार्य पर नियंत्रण कर रहा है। अपराधिक केसों का सफल अभियोजन अनेक बातों पर निर्भर करता है, जिनमें कुछ अभियोजन विभाग (एजैन्सी) के वश से परे हैं। फिर भी अभियोजन विभाग उन सभी अपराधिक केसों के प्रभावपूर्ण अभियोजन को सुनिश्चित बनाने के सभी प्रयत्न कर रहा है, जो पुलिस द्वारा राज्य के विभिन्न न्यायालयों में दाखिल किये जाते हैं ।

2. अभियोजन एजैन्सी और पुलिस विभाग के बीच ठीक समन्वय सुनिश्चित करने के लिए सम्बन्धित जिला के उपायुक्तों की अध्यक्षता में जिसके कि पुलिस अधीक्षक और जिला न्यायवादी सदस्य है एक कमेटी गठित की गई है। इस कमेटी की मीटिंग महीने में दो बार या इससे अधिक बार जब भी उचित समझा जाए की जानी निश्चित की गई है ।

3. फौजदारी केसों के शीघ्र निपटान के लिए सरकार ने पूर्व गठित जिला स्तरीय अनुश्रवण कमेटी को भी पुनः परिवर्तित कर दिया है। इस कमेटी जिसके कि जिला एवं सत्र न्यायधीश अध्यक्ष हैं और जिसके कि जिला दण्डाधिकारी, मुख्य न्यायिक दण्डाधिकारी, पुलिस अधीक्षक, जिला न्यायवादी, जेल अधीक्षक, जेल परीवीक्षा अधिकारी सदस्य हैं, की मास में एक बार बैठक हुआ करेगी ।

(डा0 एस0 एस0 प्रसाद)
अतिरिक्त मुख्य सचिव, हरियाणा सरकार,
न्याय प्रशासन विभाग ।

दिनांक, चण्डीगढ
21-10-2018

जिला में नियुक्त विधि अधिकारी

दी गई तालिका विभिन्न जिला एवं सत्र न्यायधीशों, अपर न्यायाधीशों और अन्य न्यायिक अधिकारियों के न्यायालयों की संख्या और उसमें नियुक्त विधि अधिकारियों की 31.3.18 की संख्या को दर्शाती है, जिन्होंने विभिन्न जिला स्तर के न्यायालयों में अपराधिक कार्य निपटाया ।

क्रमांक	जिले का नाम	जिला एवं सत्र न्यायाधीशों की कोर्टस संख्या	एडिशनल डिस्ट्रिक्ट जजों की कोर्टस की संख्या ।	कोर्टस जुडिशियल मैजीस्ट्रेट की संख्या	जिला न्यायवादियों की संख्या	उप जिला न्यायवादियों की संख्या	सहायक जिला न्यायवादियों की संख्या
1	2						
1	अम्बाला	1	3	12	1	3	11
	नारायणगढ			3			2
2	भिवानी	1	3	9	1	3	8
	तोशाम			1			1
	लोहारु			1			-
	सिवानी			1			1
3	चरखी दादरी	0	2	4	0	0	4
4	फरीदाबाद	1	9	15	1	5	19
5	फतेहाबाद	1	3	4	1	2	6 (Out of 6 one u/s)
	टोहाना			3			2
	रतिया			1			1
6	गुरुग्राम	1	9	24	1	5	23
	पटौदी			4			3
	सोहना			3			2
7	हिसार	1	7	11	1	5	11
	हांसी			4			3
8	झज्जर	1	5	7	1	2	8
	बहादुरगढ			5			5
9	जींद	1	4	6	1	4	6
	नरवाना			3			3
	सफीदों			2			-

10	करनाल	1	8	13	1	8	13
	असन्ध			2			2
	इन्द्री			1			1
11	कैथल	1	3	8	1	2	7
	गुहला			1			-
12	कुरुक्षेत्र	1	5	8	1	5	8
	पेहवा			3			3
	शाहबाद			2			3
13	नेवात (नूह)	1	3	4	1	1	5
	फिरोजपुर झिरखा			3			3
14	नारनौल	1	5	7	1	3	5
	महेन्द्रगढ			3			2
	कन्निा			1			-
15	पंचकूला	1	3	6	1	3	6
	कालका			2			2
16	पानीपत	1	4	10	1	3	9
	समालखा			2			2
17	पलवल	1	4	7	1	4	7
	हथिन			2			1
	होडल			2			3
18	रेवाडी	1	5	8	1	2	8
	कोसली			1			2
	बावल			1			-
19	रोहतक	1	5	9	1	5	10
	महम			1			1
20	सिरसा	1	6	6	1	3	7
	डबवाली			3			2

	एलनाबाद			2			1
21	सोनीपत	1	7	9	1	5	-
	गोहाना			2			9
	गन्नौर			1			3
	खरखौदा			1			1
22	यमुनानगर	1	6	12	1	5	1
	बिलासपुर			3			11
	कुल	**21**	**109**	**269**	**21**	**78**	**260**

वार्षिक प्रशासनिक रिपोर्ट ऑफ क्रिमीनल केसिज 2017 – 18सैशन कोर्टस

अपराध	वर्ष के आरम्भ में लम्बित केसों की संख्या	वर्ष के दौरान प्राप्त हुए केसों की संख्या	वर्ष के दौरान विदड्रा हुए केसों की संख्या	डिस्पोजल के लिए कुल केसों की संख्या	वर्ष के दौरान डिस्पोज किए गए केसों की संख्या	सजा हुए केसों की संख्या	एक्विटल केसों की संख्या	जिन केसों में धारा 313 के अन्तर्गत ध्यान दर्ज लहीं हुए में समझौते के कारण बरी हुए केसों की संख्या	कन्विकषन की प्रतिशतता	एक्विटल की प्रतिशतता	वर्ष के अन्त में लम्बित केसों की संख्या
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
कत्ल केस	1258	922	62	2118	620	307	229	84	**57%**	**43%**	1498
दहेज सम्बन्धी मृत्यु केस	206	200	7	399	171	39	75	57	**34%**	**66%**	228
डकैती / लूटमार केस	569	447	50	966	364	58	238	68	**20%**	**80%**	602
डकैती में कत्ल केस	4	4	3	5	1	0	1	0	**0%**	**100%**	4
बलात्कार के केस	890	1309	9	2190	878	179	394	305	**31%**	**69%**	1312
बहकाकर ले जाना / धन के लिए उठा ले जाना	143	207	60	290	67	8	31	28	**21%**	**79%**	223
पब्लिक सर्वेन्ट द्वारा किए जुर्म	705	437	16	1126	441	75	299	67	**20%**	**80%**	685
पी0सी0एक्ट के तहत केस	282	120	25	377	112	29	70	13	**29%**	**71%**	265
एस0सी0 / एस0टी0केसिज	392	558	86	864	306	63	133	110	**32%**	**68%**	558

भारतीय दण्ड संहिता के अन्तर्गत दर्ज किए गए केस	3618	4637	341	7914	3164	790	1599	775	**33%**	**67%**	4750
एन0डी0पी0एस के तहत केस दर्ज	2234	1417	134	3517	802	415	379	8	**52%**	**48%**	2715
सेषन कोर्ट द्वारा डिस्पोज की गई अपीलें एक्साईज एक्ट, ई0सी0एक्ट,इनसैक्टेसाईड एक्ट	1314	1043	61	2296	717	300	317	100	**49%**	**51%**	1579
कुल	**11615**	**11301**	**854**	22062	7643	**2263**	**3765**	**1615**	**38%**	**62%**	**14419**

वार्षिक प्रशासनिक रिपोर्ट ऑफ क्रिमीनल केसिज 2017 – 18लोअर कोर्टस

अपराध	वर्ष के आरम्भ में लम्बित केसों की संख्या	वर्ष के दौरान प्राप्त हुए केसों की संख्या	वर्ष के दौरान विदड्रा हुए केसों की संख्या	डिस्पोजल के लिए कुल केसों की संख्या	वर्ष के दौरान डिस्पोज किए गए केसों की संख्या	सजा हुए केसों की संख्या	एक्विटल केसों की संख्या	जिन केसों में धारा 313 के अन्तर्गत ध्यान दर्ज लहीं हुए में समझौते के कारण वरी हुए केसों की संख्या	कन्विकशन की प्रतिशतता	एक्विटल की प्रतिशतता	वर्ष के अन्त में लम्बित केसों की संख्या
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
भारतीय दण्ड संहिता के अन्तर्गत दर्ज केस	97457	46660	7055	137062	32853	8607	16599	7647	34%	66%	104209
एन0डी0पी0एस0एक्ट के तहत केस	1500	904	35	2369	381	160	211	10	43%	57%	1988
एक्साईज एक्ट के तहत केस	8750	11062	997	18815	9232	7117	2000	115	78%	22%	9583
जुआ एक्ट के तहत केस	2596	3519	52	6063	3316	2741	538	37	84%	16%	2747
लोकल एक्ट के अन्तर्गत केस	6859	3533	444	9948	2065	653	1315	97	33%	67%	7883
लोअर कोर्टस द्वारा ट्राईल किए गए अन्य केसिज	2343	3004	138	5209	2837	2423	401	13	86%	14%	2372
कुल	119505	68682	8721	179466	50684	21701	21064	7919	51%	49%	128782