सत्यमेव जयते

न्यायालय मुख्य आयुक्त दिव्यांगजन
COURT OF THE CHIEF COMMISSIONER FOR PERSONS WITH DISABILITIES (DIVYANGJAN)
दिव्यांगजन सशक्तिकरण विभाग/**Department of Empowerment of Persons with Disabilities (Divyangjan)**
सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय/**Ministry of Social Justice & Empowerment**
भारत सरकार/**Government of India**
5वाँ तल, एन.आई.एस.डी. भवन, जी-2, सेक्टर-10, द्वारका, नई दिल्ली-110075; दूरभाष : (011) 20892364
5th Floor, N.I.S.D. Bhawan, G-2, Sector-10, Dwarka, New Delhi-110075; Tel.: (011) 20892364
Email: ccpd@nic.in; Website: www.ccpd.nic.in

Case No: 14149/1141/2023

In the matter of –

Shri Pancham …Complainant

Versus

The Secretary,
Ministry of Road Transport and Highways …Respondent No. 1

The Chairman,
National Highways Authority of India …Respondent No. 2

–

1. Gist of the complaint:

1.1 Shri Pancham, a person with 100% Blindness filed a Complaint dated 25.05.2023 regarding acquisition of his agricultural land for widening of the national highways. It was his contention that payment of compensation has not been made by the NHAI.

1.2 The Complainant submitted that the NHAI had acquired his agricultural land 3 meters wide and 25 meters long (Gata No. 1076) alongside the service road of Revenue Village Ankin Tehsil Bilhaur Kanpur Nagar for widening the National Highway 91 into 6 lanes and 4 lanes. It was neither published in the Gazette nor was the Complainant compensated, and the boundary wall of the Complainant was broken. In contrast, the entire area of 2970 hectares of Gata No. 1077 of Revenue Village Ankin Tehsil Bilhaur Kanpur Nagar was acquired by NHAI, and compensation was given. He alleged that NHAI is still encroaching on the land, which is why a tense situation, potent with serious safety and security breaches, has arisen concerning him and his family members.

1.3 The Complainant prayed that demarcation work should be done on the boundary of Gata number 1077 and the Complainant's Gata number 1076 of the land acquired by NHAI 91, as well as a boundary should be made there immediately and saplings should be planted on the row and footpath along the service road so that there is no encroachment there.

2. Notice issued to the respondents:

A notice dated 12.06.2023 was issued to the Respondents to forward their comments on the complaint within 30 days followed by reminder dated 14.07.2023. However, no response was received from the respondents so far.

3. Hearing (I):

A hearing in hybrid mode (online/offline) was conducted on **05.01.2024**. The following parties/representatives were present during the hearing:

Sl. No.	Name and Designation of the Party/Representative	Parties	Mode
1.	Mr. Pancham – Complainant	Complainant	Online
2.	Mr. Prashant Dubey – Project Director, National Highways Authority Of India (NHAI)	Respondent No. 2	Online

4. Record of Proceedings:

4.1 The representative appearing on behalf of the Respondent submitted that they had checked the position on the ground. They submitted that no land of the Complainant has been acquired by the NHAI. The representative of the Respondent displayed photographs of the site to support their claim. Between the Complainant's land and the NHAI project, there are many plots of other owners, and those people are still there, so there is no question of acquiring the land of the Complainant. The Respondent was asked to show the map of the Patwari and superimpose the photos over the map of the Patwari. The

Respondent could not present the map of the Patwari.

4.2 The Complainant submitted that the total length of his agricultural land is 70 meters. The dispute is at the 35-meter land out of which 3-meter land has been acquired where no demarcation has been done and no boundary line was made whereas a boundary line has been made at the nearby Gata No.1069, a boundary over half of the length at Gata No.1077 has been made. Also, the Complainant has alleged that the NHAI authorities are helping his land being usurped by neighbours, who are powerful people. He has also received a report regarding the acquisition from the Office of SDM/DM. He prayed that the demarcation work should be done and a boundary should also be erected.

4.3. This Court directed the respondent to look into the matter sympathetically, consider the document issued by the SDM/DM concerned as stated by the Complainant, and ensure that the Complainant, who is a blind person, is not made to run from pillar to post. The Court directed the Respondent to get a survey and demarcation of the property done with the help of the concerned revenue authority, and also get a boundary wall on one side of the plot adjoining the acquired land erected. The Chief Commissioner sought an Action Taken Report from the Respondent with complete evidence of photographs, superimposed on the map as well as videography within two weeks from the date of these proceedings.

5. Hearing (II):

A hearing in hybrid mode (online/offline) was conducted on **11.06.2025**. The following parties/representatives were present during the hearing:

Sl. No.	**Name and Designation of the Party/Representative**	**Parties**	**Mode**
1.	Mr. Pancham	Complainant	Online
2.	Mr. Pankaj Yadav – Project Director, PIU, Kanpur, National Highways Authority Of India (NHAI)	Respondent No. 2	Online

6. Record of Proceedings:

6.1 The Court noted that in the previous hearing, the Chief Commissioner for Persons with Disabilities (CCPD) had issued certain directions. The Court asked whether the Respondent had filed any reply in that regard.

6.2 The Respondent No. 2 informed the Court that the demarcation of the Complainant's land (Gata No. 1077) was carried out on 08.01.2024 in the presence of two witnesses, including one family member of the Complainant. On 01.03.2024, the National Highways Authority of India (NHAI) removed the encroachment and constructed boundary walls.

6.3 The Court asked the Complainant if he had any remaining issues. The Complainant requested permission to open the boundary wall so that he could construct a house on the said land.

6.4 The Respondent No. 2 submitted that boundary walls or metal crash barriers near highways are installed for road safety and to prevent encroachments. As per the concession agreement, such structures are built where required. If an individual wishes to construct a house or establish a business (e.g., a petrol pump), they must apply through the Ministry of Road Transport and Highways. A road safety audit is then conducted. If access is found to be feasible, permission to access the land may be granted. Otherwise, permission to open the boundary wall is denied, keeping in view the road safety concerns.

6.5 The Court asked whether the Complainant's land had been acquired or if there was any issue of compensation. Respondent No. 2 confirmed that the land was not acquired, and no compensation issue was involved in this matter. The Court then asked the Complainant as to what relief he sought. The Complainant requested access to his land.

6.6 The Respondent No. 2 reiterated that the Complainant will have to apply through the Ministry's online portal to seek permission for access.

6.7 The Court asked the Complainant whether any alternate access route to the land existed apart from the highway side. The Complainant

stated that there was no other access.

7. Observations and Recommendations:

7.1 The Court observes that the respondent has carried out the recommendations of the Chief Commissioner. If the Complainant has no alternate access route, he is advised to obtain necessary permissions from the local authorities for land use conversion and construction, and then approach NHAI for access approval.

7.2 The Court further observed that this matter involves civil issues and falls under the jurisdiction of local authorities. This Court does not have jurisdiction to intervene further on such matters.

7.3 The case is accordingly disposed of.

Digitally signed by
S Govindaraj
Date: 26-09-2025
17:17:23

(S. Govindaraj)
Commissioner for Persons with Disabilities

न्यायालय मुख्य आयुक्त दिव्यांगजन
COURT OF THE CHIEF COMMISSIONER FOR PERSONS WITH DISABILITIES (DIVYANGJAN)
दिव्यांगजन सशक्तिकरण विभाग/**Department of Empowerment of Persons with Disabilities (Divyangjan)**
सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय/**Ministry of Social Justice & Empowerment**
भारत सरकार/**Government of India**
5वाँ तल, एन.आई.एस.डी. भवन, जी-2, सेक्टर-10, द्वारका, नई दिल्ली-110075; दूरभाष : (011) 20892364
5th Floor, N.I.S.D. Bhawan, G-2, Sector-10, Dwarka, New Delhi-110075; Tel.: (011) 20892364
Email: ccpd@nic.in; Website: www.ccpd.nic.in

मामला संख्या: 14149/1141/2023

विषय में –

श्री पंचम ... **शिकायतकर्ता**

बनाम

सचिव, सड़क परिवहन और राजमार्ग मंत्रालय ... **प्रतिवादी संख्या 1**

अध्यक्ष, भारतीय राष्ट्रीय राजमार्ग प्राधिकरण ... **प्रतिवादी संख्या 2**

1. शिकायत का सारांश:

1.1 श्री पंचम, जो कि 100% दृष्टिबाधित व्यक्ति हैं, ने दिनांक 25.05.2023 को एक शिकायत दायर की जिसमें उन्होंने राष्ट्रीय राजमार्ग के चौड़ीकरण हेतु उनकी कृषि भूमि के अधिग्रहण के संबंध में मुआवजा न दिए जाने की बात कही।

1.2 शिकायतकर्ता ने बताया कि भारतीय राष्ट्रीय राजमार्ग प्राधिकरण (NHAI) ने उनके गाँव अंकिन, तहसील बिल्हौर, कानपुर नगर स्थित सेवा मार्ग के किनारे की 3 मीटर चौड़ी और 25 मीटर लंबी कृषि भूमि (गाटा संख्या 1076) को अधिग्रहित किया, परंतु इसका प्रकाशन राजपत्र में नहीं किया गया और न ही कोई मुआवजा दिया गया। इसके अलावा, उनकी सीमा दीवार को भी तोड़ दिया गया। इसके विपरीत, उसी गाँव की गाटा संख्या 1077 की 2970 हेक्टेयर भूमि का अधिग्रहण कर मुआवजा दे दिया गया। उन्होंने यह भी आरोप लगाया कि NHAI द्वारा भूमि पर अभी भी अतिक्रमण किया जा रहा है जिससे उनके और उनके परिवार की सुरक्षा को खतरा उत्पन्न हो गया है।

1.3 शिकायतकर्ता ने प्रार्थना की कि गाटा संख्या 1077 और उनकी भूमि गाटा संख्या 1076 की सीमांकन कार्यवाही की जाए, तत्काल सीमा दीवार बनाई जाए और सेवा मार्ग के साथ पादपारोपण किया जाए जिससे कोई अतिक्रमण न हो।

2. प्रतिवादियों को नोटिस:

12.06.2023 को प्रतिवादियों को 30 दिनों के भीतर अपनी टिप्पणियाँ भेजने हेतु

नोटिस जारी किया गया। इसके बाद 14.07.2023 को स्मरण पत्र भी भेजा गया, परंतु अब तक कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ।

3 . सुनवाई (प्रथम): दिनांक 05.01.2024 को ऑनलाइन/ऑफलाइन हाइब्रिड मोड में सुनवाई हुई। उपस्थित पक्षकार:

क्रम संख्या	नाम एवं पदनाम	पक्षकार	मोड
1.	श्री पंचम	शिकायतकर्ता	ऑनलाइन
2.	श्री प्रशांत दुबे – परियोजना निदेशक, NHAI	प्रतिवादी संख्या 2	ऑनलाइन

4. कार्यवाही का विवरण:

4.1 प्रतिवादी के प्रतिनिधि ने बताया कि शिकायतकर्ता की भूमि का अधिग्रहण नहीं किया गया है। उन्होंने स्थल की तस्वीरें प्रस्तुत कीं और कहा कि शिकायतकर्ता की भूमि और परियोजना के बीच अन्य मालिकों की भूमि स्थित है। कोर्ट द्वारा उनसे पटवारी का नक्शा प्रस्तुत करने और उस पर तस्वीरों को अंकित करने को कहा गया, परंतु वे नक्शा प्रस्तुत नहीं कर सके।

4.2 शिकायतकर्ता ने कहा कि उनकी कुल भूमि 70 मीटर लंबी है, जिसमें से 35 मीटर भूमि को लेकर विवाद है। इसमें 3 मीटर भूमि पर कोई सीमांकन नहीं हुआ और न ही कोई सीमा रेखा बनाई गई, जबकि गाटा संख्या 1069 पर सीमा रेखा बनाई गई है। उन्होंने आरोप लगाया कि प्रभावशाली पड़ोसी उनकी भूमि पर कब्जा कर रहे हैं और NHAI के अधिकारी उनकी मदद कर रहे हैं। शिकायतकर्ता के पास उपजिलाधिकारी/जिलाधिकारी कार्यालय से प्राप्त एक रिपोर्ट भी है।

4 . 3 इस न्यायालय ने निर्देश दिया कि प्रतिवादी संवेदनशीलता से मामले को देखें, शिकायतकर्ता द्वारा प्रस्तुत एसडीएम/डीएम की रिपोर्ट पर विचार करें, तथा संबंधित राजस्व विभाग की सहायता से स्थल का सर्वेक्षण व सीमांकन कराएं और अधिग्रहित भूमि से सटी हुई दिशा में सीमा दीवार का निर्माण करवाएं। दो सप्ताह के भीतर कार्रवाई रिपोर्ट, फोटो, नक्शे पर अंकन तथा वीडियो के साथ प्रस्तुत करने को कहा गया।

5. सुनवाई (द्वितीय): दिनांक 11.06.2025 को ऑनलाइन/ऑफलाइन हाइब्रिड मोड में दूसरी सुनवाई हुई। उपस्थित पक्षकार:

क्रम संख्या	नाम एवं पदनाम	पक्षकार	मोड

1.	श्री पंचम	शिकायतकर्ता	ऑनलाइन
2.	श्री पंकज यादव – परियोजना निदेशक, NHAI	प्रतिवादी संख्या 2	ऑनलाइन

6. कार्यवाही का विवरण:

6.1 न्यायालय ने पूछा कि पिछली सुनवाई के निर्देशों पर क्या कोई उत्तर दाखिल किया गया है।

6 . 2 प्रतिवादी संख्या 2 ने बताया कि दिनांक 08.01.2024 को शिकायतकर्ता की भूमि (गाटा संख्या 1077) का सीमांकन दो गवाहों की उपस्थिति में किया गया, जिसमें एक शिकायतकर्ता का पारिवारिक सदस्य भी था। दिनांक 01.03.2024 को अतिक्रमण हटाकर सीमा दीवार का निर्माण किया गया।

6.3 न्यायालय ने पूछा कि क्या अब भी शिकायतकर्ता को कोई आपत्ति है। शिकायतकर्ता ने कहा कि वह उक्त भूमि पर मकान बनाना चाहते हैं, अतः सीमा दीवार को खोलने की अनुमति दी जाए।

6.4 प्रतिवादी संख्या 2 ने बताया कि राजमार्गों के पास बनाई गई सीमा दीवारें या मेटल क्रैश बैरियर सड़क सुरक्षा और अतिक्रमण रोकने के लिए होते हैं। यदि कोई व्यक्ति निर्माण करना चाहता है, तो उसे सड़क परिवहन और राजमार्ग मंत्रालय की ऑनलाइन पोर्टल के माध्यम से आवेदन करना होता है, जिसके बाद सड़क सुरक्षा ऑडिट किया जाता है। यदि सुरक्षा के लिहाज़ से अनुमति संभव होती है, तभी दीवार खोलने की अनुमति दी जाती है।

6 . 5 न्यायालय ने पूछा कि क्या भूमि अधिग्रहित की गई थी या कोई मुआवजा लंबित है। प्रतिवादी संख्या 2 ने पुष्टि की कि न तो भूमि अधिग्रहित हुई है और न ही कोई मुआवजे का मामला है। शिकायतकर्ता केवल अपनी भूमि तक पहुँच चाहते हैं।

6.6 प्रतिवादी संख्या 2 ने पुनः कहा कि शिकायतकर्ता को पोर्टल के माध्यम से अनुमति हेतु आवेदन करना होगा।

6 . 7 न्यायालय ने पूछा कि क्या शिकायतकर्ता की भूमि तक पहुँच का कोई वैकल्पिक मार्ग है। शिकायतकर्ता ने बताया कि कोई वैकल्पिक मार्ग नहीं है।

7. टिप्पणियाँ एवं अनुशंसाएँ:

7.1 न्यायालय ने यह अवलोकन किया कि प्रतिवादी ने इस न्यायालय के निर्देशों का पालन किया है। यदि शिकायतकर्ता के पास कोई वैकल्पिक मार्ग नहीं है, तो उन्हें स्थानीय प्राधिकरण से भूमि उपयोग परिवर्तन और निर्माण की अनुमति लेकर NHAI से पहुँच की अनुमति हेतु आवेदन

करना चाहिए।

7.2 न्यायालय ने यह भी अवलोकन किया कि यह मामला दीवानी प्रकृति का है और स्थानीय प्राधिकरण के क्षेत्राधिकार में आता है। अतः इस न्यायालय की सीमाएं इस मामले में और हस्तक्षेप करने की अनुमति नहीं देतीं।

7.3 अतः यह मामला समाप्त किया जाता है।

हस्ताक्षरित/-

(एस. गोविंदराज)

दिव्यांगजन अधिकारों के लिए आयुक्त